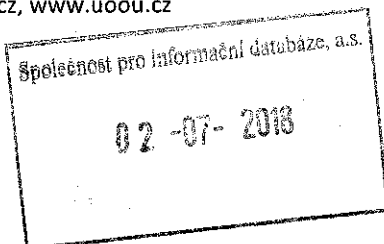




ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-06248/14-73
Praha 29. června 2018

Protokol o kontrole

Kontrolní orgán:

Úřad pro ochranu osobních údajů, (dále také „Úřad“) se sídlem 170 00 Praha - Holešovice, Pplk. Sochora 727/27, IČO: 70837627

Pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly vyplývá z § 2 odst. 2 a 3, § 29 odst. 1 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Kontrolující:

Mgr. Daniel Rován – inspektor Úřadu, číslo průkazu 042 (dále jen „inspektor“)
Ing. Zdenka Filová – pověřená zaměstnankyně Úřadu, číslo průkazu 010
Mgr. Ján Jaroš – pověřený zaměstnanec Úřadu, číslo průkazu 019, do 31. září 2016
Mgr. Marta Lásiková – pověřená zaměstnankyně Úřadu, číslo průkazu 085, od 1. října 2016

Kontrolovaná osoba:

SOLUS, zájmové sdružení právnických osob, se sídlem Antala Staška 510/38, Krč, 140 00 Praha, IČO: 693 46 925

Osoby jednající za kontrolovanou osobu:

Jan Stopka, pověřený zaměstnanec
Mgr. Jan Slanina, pověřený zaměstnanec

Místo provedení kontroly:

Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

Předmět kontroly:

Předmětem kontroly je dodržování povinností správce/zpracovatele osobních údajů stanovených v hlavě II zákona č. 101/2000 Sb., zájmovým sdružením právnických osob SOLUS, se sídlem Antala Staška 510/38, 140 00 Praha 4 - Krč, IČO: 693 46 925 (dále také „kontrolovaný“) v souvislosti se zpracováním osobních údajů níže uvedených stěžovatelů. Kontrola byla zahájena na základě stížností doručených Úřadu.

Zahájení kontroly: kontrola byla zahájena *Oznámením o zahájení kontroly* ze dne 14. ledna 2015 Č.j. UOOU-06248/14-46, doručené kontrolovanému dne 15. ledna 2015.

Kontrola byla přerušena Usnesením čj. UOOU-06316/15-2 (viz. bod 23).

Poslední kontrolní úkon: posledním kontrolním úkonem předcházejícím vyhotovení protokolu o kontrole byl *Úřední záznam – pořízení dokumentace* ze dne 27. června 2018 Čj. UOOU-06248/14-72.

I. Přehled podkladů:

Protokol o kontrole se opírá o následující podklady (údaje, dokumenty a věci vztahující se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby) a dokumenty, které byly pořízeny v průběhu kontroly, popř. o dokumenty a skutečnosti, které jsou kontrolnímu orgánu známy z jeho úřední činnosti.

1. *Stížnost paní Jany Nežatické ze dne 25. června 2014. Doručeno dne 26. června 2014. Čj. UOOU-06248/14-1. 1 s.*
2. *Odpověď Úřadu paní Nežatické ze dne 27. června 2014. Doručeno dne 27. června 2014. Čj. UOOU-06248/14-2. 1 s.*
3. *Doplnění stížnosti paní Nežatické ze dne 19. srpna 2014. Doručeno dne 19. srpna 2014. Čj. UOOU-06248/14-3. 1 s.*
4. *Odpověď Úřadu paní Nežatické ze dne 4. září 2014. Doručeno dne 4. září 2014. Čj. UOOU-06248/14-4. 1 s.*
5. *Doplnění stížnosti paní Nežatické ze dne 4. září 2014. Doručeno dne 4. září 2014. Čj. UOOU-06248/14-5. 1 s.*
6. *Doplnění stížnosti paní Nežatické ze dne 10. září 2014. Doručeno dne 11. září 2014. Čj. UOOU-06248/14-6. 1 s. přílohy 13 s.*
7. *Doplnění stížnosti paní Nežatické ze dne 11. září 2014. Doručeno dne 4. září 2014. Čj. UOOU-06248/14-7. 1 s.*
8. *Stížnost pana Václava Hrabá ze dne 10. září 2014. Doručeno dne 12. září 2014. Čj. UOOU-06248/14-11. 1 s. 3 přílohy.*
9. *Stížnost pana Ivo Buriana ze dne 5. září 2014. Doručeno dne 5. září 2014. Čj. UOOU-06248/14-14. 1 s. 7 příloh.*
10. *Stížnost pana JUDr. Mgr. Stanislava Rédla ze dne 16. července 2014. Doručeno dne 17. července 2014. Čj. UOOU-06248/14-19. 1 s. 7 příloh.*
11. *Odpověď Úřadu panu JUDr. Mgr. Stanislavu Rédlovi ze dne 21. července 2014. Doručeno dne 21. července 2014. Čj. UOOU-06248/14-20. 1 s.*
12. *Doplnění stížnosti pana JUDr. Mgr. Stanislava Rédla ze dne 1. srpna 2014. Doručeno dne 1. srpna 2014. Čj. UOOU-06248/14-21. 1 s. 2 přílohy.*
13. *Doplnění stížnosti pana JUDr. Mgr. Stanislava Rédla ze dne 1. srpna 2014. Doručeno dne 1. srpna 2014. Čj. UOOU-06248/14-22. 1 s. 2 přílohy.*
14. *Žádost Úřadu o vysvětlení zájmové sdružení právnických osob SOLUS ve věci zpracování osobních údajů pana JUDr. Stanislava Rédla ze dne 28. srpna 2014. Doručeno dne 1. září 2014. Čj. UOOU-06248/14-25. 1 s.*

15. Poskytnutí informace zájmového sdružení právnických osob SOLUS ve věci zpracování osobních údajů pana JUDr. Stanislava Rédla ze dne 10. září 2014. Doručeno dne 11. září 2014. Čj. UOOU-06248/14-26. 23 s.
16. Stížnost paní Mgr. Ing. Moniky Chromčákové ze dne 21. srpna 2014. Doručeno dne 21. srpna 2014. Čj. UOOU-06248/14-11. 3 s. 2 přílohy.
17. Stížnost pana Pavla Václavka ze dne 13. října 2014. Doručeno dne 14. října 2014. Čj. UOOU-06248/14-32. 1 s. 1 příloha.
18. Stížnost pana Alfréda Lunga ze dne 8. ledna 2014. Doručeno dne 8. ledna 2014. Čj. UOOU-06248/14-35. 1 s. 2 přílohy.
19. Vyjádření Úřadu panu Alfrédu Lungovi ze dne 13. ledna 2014. Doručeno dne 13. ledna 2014. Čj. UOOU-06248/14-36. 1 s.
20. Dotaz pana Alfréda Lunga ze dne 13. ledna 2014. Doručeno dne 13. ledna 2014. Čj. UOOU-06248/14-37. 1 s. 2 přílohy.
21. Odpověď Úřadu ze dne 17. ledna 2014. Doručeno dne 17. ledna 2014. Čj. UOOU-06248/14-38. 1 s.
22. Vyjádření pana Alfréda Lunga ze dne 18. února 2014. Doručeno dne 18. února 2014. Čj. UOOU-06248/14-39. 1 s. 2 přílohy.
23. Doplnění stížnosti pana Alfréda Lunga ze dne 20. února 2014. Doručeno dne 20. února 2014. Čj. UOOU-06248/14-40. 4 s. 2 přílohy.
24. Žádost pana Alfréda Lunga o vyjádření Úřadu ze dne 21. února 2014. Doručeno dne 24. února 2014. Čj. UOOU-06248/14-41. 4 s. 1 příloha.
25. Odpověď Úřadu ze dne 28. února 2014. Doručeno dne 28. února 2014. Čj. UOOU-06248/14-42. 1 s.
26. Žádost pana Alfréda Lunga o vyjádření Úřadu ze dne 22. října 2014. Doručeno dne 22. října 2014. Čj. UOOU-06248/14-43. 1 s. 1 příloha.
27. Oznámení o zahájení kontroly ze dne 14. ledna 2015. Doručeno dne 15. ledna 2015. Čj. UOOU-06248/14-46. 2 s.
28. Stížnost paní Lenky Kurucové ze dne 3. prosince 2014. Doručeno dne 3. prosince 2014. Čj. UOOU-06248/14-47. 1 s. 5 příloh.
29. Úřední záznam nahlédnutí do kontrolního spisu ze dne 28. ledna 2015. Čj. UOOU-06248/14-48. 2 s. 1 příloha.
30. Vyjádření kontrolovaného ze dne 4. února 2015. Doručeno dne 5. února 2015. Čj. UOOU-06248/14-54. 95 s.
31. Stížnost pana Romana Krauskopfa ze dne 16. února 2015. Doručeno dne 16. února 2015. Čj. UOOU-06248/14-55. 3 s.
32. Vyjádření Úřadu panu Romanovi Krauskopfovi ze dne 18. února 2015. Doručeno dne 18. února 2015. Čj. UOOU-06248/14-56. 1 s.
33. Doplnění stížnosti pana Romana Krauskopfa ze dne 18. února 2015. Doručeno dne 18. února 2015. Čj. UOOU-06248/14-57. 5 s. 4 přílohy.

34. Žádost Úřadu o doplnění stížnosti pana Romana Krauskopfa ze dne 20. února 2015. Doručeno dne 20. února 2015. Čj. UOOU-06248/14-57. 1 s.
35. Doplnění stížnosti pana Romana Krauskopfa ze dne 21. února 2015. Doručeno dne 21. února 2015. Čj. UOOU-06248/14-59. 1 s. 2 přílohy.
36. Úřední záznam ze dne 12.3.2015. Čj. UOOU-06248/14-62. 1 s.
37. Žádost Ivo Buriana ze dne 20. dubna 2015 - stav jeho stížnosti. Čj. UOOU-06248/14-63. 1 s. 2 přílohy.
38. Odpověď Úřadu panu Ivo Burianovi ze dne 21. dubna 2015. Doručeno dne 21. dubna 2015. Čj. UOOU-06248/14-64. 1 s.
39. Žádost o součinnost kontrolovaného ze dne 21. dubna 2015. Doručeno dne 22. dubna 2015. Čj. UOOU-06248/14-65. 1 s.
40. Součinnost a doplnění vyjádření kontrolovaného ze dne 29. dubna 2015. Doručeno dne 29. dubna 2015. Čj. UOOU-06248/14-66. 10 s. 5 příloh.
41. Žádost Ivo Buriana ze dne 23. března 2016 - stav jeho stížnosti. Čj. UOOU-06248/14-67. 1 s.
42. Odpověď Úřadu panu Ivo Burianovi ze dne 30. března 2016. Doručeno dne 30. března 2016. Čj. UOOU-06248/14-68. 1 s.
43. Usnesení o přerušení kontroly ze dne 4. června 2015. Doručeno dne 5. června 2015. Čj. UOOU-06316/15-2.4 s.
44. Žádost o součinnost SOLUS, zájmové sdružení právnických osob ze dne 31. května 2018. Doručeno dne 4. června 2015. Čj. UOOU-06248/14-69.4 s.
45. Vyjádření kontrolovaného ze dne 14. června 2018. Doručeno dne 14. června 2018. Čj. UOOU-06248/14-70. 95 s.
46. Úřední záznam – pořízení dokumentace ze dne 27. června 2018 . Čj. UOOU-06248/14-72. 1 s. 5 příloh.
- 46.1 Výpis z Registru ekonomických subjektů ČSÚ v ARES, [https://www.info.mfcr.cz/cgi-bin/ares/darv_res.cgi?ico=69346925&jazyk=cz&xml=1]. 12. 1. 2015. 1 s.
- 46.2 Oznámení o zpracování (změně zpracování) osobních údajů podle § 16 zákona č. 101/2000 Sb. Datum evidence registrace: 26.02.2014 1 s. Reg. číslo oznamovatele: 00004388. Pořadové číslo registrace: 001. Pořadové číslo registrace: 002. Pořadové číslo registrace: 003. 20 s.
- 46.3 SOLUS [<https://www.solus.cz>]. 19.11. 2014. 8 s.
- 46.4 Výsledek lustrace-ISIR- Insolvenční rejstřík, Nežatická Jana [<https://www.isir.justice.cz>]. z 19.11.2014 a z 9. 2. 2015. 6 s.
- 46.5 Výsledek lustrace-ISIR- Insolvenční rejstřík, Burian Ivo [<https://www.isir.justice.cz>]. 9. 2. 2015. 2 s.

II. Kontrolní zjištění

Skutečnosti zjištěné ze stížností

1. Dne 25. června 2014 byla Úřadu doručena stížnost paní Jany Nežatické, Havířská 1989, 470 01 Česká Lípa, doplněna 19. srpna a 4., 11. a 23. září 2014, ve které stěžovatelka uvádí, že 6. června 2014 odvolala souhlas se zpracováním osobních údajů v registru dlužníků a požádala „o odstranění osobních údajů ze všech databází“, které SOLUS vede, „včetně databází třetích stran, kterým byla data poskytnuta“, což doložila společně s odpovědí kontrolovaného „... Naše sdružení Vás o udělení tohoto souhlasu v rámci otevřeného přístupu k Vám požádalo, přestože takový souhlas není pro činnost negativních registrů SOLUS ze zákona vyžadován, což mimo jiné potvrzují stanoviska ústředních orgánů státní správy, která máme k dispozici. S ohledem na skutečnost není naše sdružení ani povinno vzít v potaz odvolání Vašeho souhlasu a Vaše osobní údaje vymazat, a to minimálně po tu dobu, na kterou jste souhlas udělila...“
2. Dne 12. září 2014, byla Úřadu doručena stížnost pana Václava Hraby, Krásný Les 109, 363 01 Ostrov, ve které stěžovatel uvádí, že „požádal sdružení SOLUS a vymazání osobních údajů z jejich registru“ společně s odpovědí kontrolovaného „... Naše sdružení Vás o udělení tohoto souhlasu v rámci otevřeného přístupu k Vám požádalo, přestože takový souhlas není pro činnost negativních registrů SOLUS ze zákona vyžadován, což mimo jiné potvrzují stanoviska ústředních orgánů státní správy, která máme k dispozici. S ohledem na skutečnost není naše sdružení ani povinno vzít v potaz odvolání Vašeho souhlasu a Vaše osobní údaje vymazat, a to minimálně po tu dobu, na kterou jste souhlas udělila....“
3. Stěžovatel Ivo Burian, Hutařova 36, 612 00 Brno, ve stížnosti doručené Úřadu dne 5. září 2014, doplněné 1. října 2014, uvádí, že „SOLUS odmítá likvidaci osobních údajů, přestože jsem odvolal veškeré souhlasy“, což doložil odvoláním souhlasu se zpracováním osobních údajů ze dne 17. dubna 2014 a odpovědí kontrolovaného „..... Naše sdružení Vás o udělení tohoto souhlasu v rámci otevřeného přístupu k Vám požádalo, přestože takový souhlas není pro činnost negativních registrů SOLUS ze zákona vyžadován, což mimo jiné potvrzují stanoviska ústředních orgánů státní správy, která máme k dispozici. S ohledem na skutečnost není naše sdružení ani povinno vzít v potaz odvolání Vašeho souhlasu a Vaše osobní údaje vymazat, a to minimálně po tu dobu, na kterou jste souhlas udělila.....“
4. Stěžovatelka Mgr. Ing. Monika Chromčáková, Hlinky 31, 603 00 Brno, ve stížnosti doručené Úřadu dne 21. srpna 2014 uvádí, že „dne 14. srpna 2014 jsem správce emailem informovala o skutečnosti, že zpracovává můj osobní údaj, a to konkrétně rodné číslo (856202/6341), v rozporu se zákonem.“ Bankou mi bylo sděleno, že se v registru správce nachází mé rodné číslo, ke kterému je však přiřazeno úplně cizí, a tedy nesprávné jméno osoby, která má dluh.“
5. Stěžovatel Pavel Václavek roz. Žádník, U Zbrojnice 100, 691 56 Hrušky, koresp. adresa Krátká 2, 691 53 Tvrdonice, ve stížnosti doručené Úřadu dne 14. října 2014 uvádí, že požádal o výmaz osobních údajů z databází SOLUS a, „že v současné době nikde a žádné společnosti nic nedluží“. Dále doložil odpovědí kontrolovaného „... Naše sdružení Vás o udělení tohoto souhlasu v rámci otevřeného přístupu k Vám požádalo, přestože takový souhlas není pro činnost negativních registrů SOLUS ze zákona vyžadován, což mimo jiné potvrzují stanoviska ústředních orgánů státní správy, která máme k dispozici. S ohledem na skutečnost není naše sdružení ani povinno vzít v potaz odvolání Vašeho souhlasu a Vaše osobní údaje vymazat, a to minimálně po tu dobu, na kterou jste souhlas udělila...“

6. Stěžovatel Alfréd Lung, Čajkovského 1710/26, 130 00 Praha, ve stížnosti doručené Úřadu dne 8. ledna 2014, doplněné 13. ledna, 18., 20. a 21. února a 22. října 2014, uvádí, že „SOLUS nadále uchovává mé osobní údaje i přesto, že jsem smlouvu s dotyčnou bankou vypověděl v plném rozsahu a souhlas ke zpracování osobních údajů zrušil“, což doložil odvoláním souhlasu se zpracováním osobních údajů ze dne 8. ledna 2014. Dále doložil odpovědi kontrolovaného „...Naše sdružení Vás o udělení souhlasu prostřednictvím své členské společnosti Raiffeisenbank, a.s. v rámci otevřeného přístupu k Vám požádalo, přestože takový souhlas není pro činnost negativních registrů SOLUS ze zákona vyžadován, což mimo jiné potvrzují stanoviska ústředních orgánů státní správy, která máme k dispozici. S ohledem na tuto skutečnost není naše sdružení ani povinno vzít v potaz odvolání Vašeho souhlasu a Vaše osobní údaje vymazat, a to minimálně po dobu, na kterou jste souhlas udělil.

7. Stěžovatelka Lenka Kurucová, Pražská 276/10, 407 46 Krásná Lípa, uvádí, že „SOLUS neoprávněně zadržuje mé osobní údaje, aniž by k tomu mělo důvod ...“ Ve své stížnosti zaslala podklady o odvolání souhlasu se zpracováním osobních údajů ze dne 17. dubna 2014.

Dále doložila odpovědi kontrolovaného „... Naše sdružení Vás o udělení tohoto souhlasu v rámci otevřeného přístupu k Vám požádalo, přestože takový souhlas není pro činnost negativních registrů SOLUS ze zákona vyžadován, což mimo jiné potvrzují stanoviska ústředních orgánů státní správy, která máme k dispozici. S ohledem na skutečnost není naše sdružení ani povinno vzít v potaz odvolání Vašeho souhlasu a Vaše osobní údaje vymazat, a to minimálně po tu dobu, na kterou jste souhlas udělila...“

8. Stěžovatel JUDr. Mgr. Stanislav Rédl, Všetaty 81, 270 21 Pavlíkov ve stížnosti, doručené Úřadu dne 17. července a doplněné 1. srpna 2014, uvádí, že požádal dne 16. července 2014 o výmaz osobních údajů z databází SOLUS. Dne 30.7.2015 mu kontrolovaný sdělil, že nevidí důvod k výmazu jeho osobních údajů ze svých registrů, což doložil.

9. Stěžovatel Roman Krauskopf, nar. 1.10.1969, Poděbradova 2888/21, 301 00 Plzeň ve stížnosti, doručené Úřadu dne 16. února a doplněné 18. a 21. února 2015, uvádí, že požádal dne 14. ledna 2015 o výmaz osobních údajů z databází SOLUS, což doložil (I.1-I.35).

Skutečnosti zjištěné z veřejných zdrojů

10. Podle Výpisu z Registru ekonomických subjektů ČSÚ v ARES vznikl SOLUS, zájmové sdružení právnických osob 18.6.1999, za účelem prosazování společných zájmů j. n. (I. 46. 1)

11. Ke dni 12. ledna 2015 měl kontrolovaný Úřadem registrována tři Oznámení o zpracování (změně zpracování) osobních údajů podle § 16 zákona č 101/2000 Sb. (dále jen „oznámení o zpracování“) a registrován pod číslem oznamovatele 00004388 s datem evidence správce 25.5.2001 (I.46.2).

12. Na oficiální webové stránce kontrolovaného www.solus.cz byl dne 9.2.2015 nalezen přehled spravovaných registrů/databází [Registr FO, Registr IČ, Pozitivní registr, registr neplatných dokladů, Insolvenční registr (ISIR), Registr třetích stran].

Registr FO je negativním registrem, který shromažďuje pouze negativní informace o těch klientech, kteří nemají zájem plnit své smluvní závazky, nebo se dostali do problémů se

splácením svých finančních závazků u některého z členů sdružení SOLUS. Sdružení SOLUS spravuje dva negativní registry – již jmenovaný Registr FO, ve kterém jsou evidovány záznamy o fyzických osobách (spotřebitelích) a také Registr IČ, do kterého jsou zařazovány fyzické osoby podnikající a právnické osoby.

Pozitivní registr shromažďuje a zpracovává údaje o klientech a jejich smluvních závazcích. Výraz „pozitivní“ v názvu registru podtrhuje skutečnost, že tento registr eviduje také informace pozitivní, které vypovídají o skutečnosti, že klient své povinnosti ke členům sdružení SOLUS řádně plní. Členské společnosti tak mohou na základě Pozitivního registru daleko snáze a přesněji vyhodnocovat skutečnost, zda daný klient je schopen unést další finanční zatížení či nikoliv. Díky tomu, že mají členské společnosti přístup i k pozitivním informacím o klientech, mohou klienti snáze získat službu také od společnosti, která jej dosud „nezná“ (I.46.3).

Zjištění u kontrolovaného

13. Kontrolovaný ve svém vyjádření ze dne 4. února 2015 uvedl, že databáze kontrolovaného slouží k výměně informací vypovídajících o bonitě, důvěryhodnosti a platební morálce spotřebitelů, podnikatelů a právnických osob. Ke zpřístupnění informací dochází jen v okamžiku další žádosti subjektu o novou službu, případně potřeby opětovného vyhodnocení bonity, důvěryhodnosti a platební morálky subjektu údajů.

Pro zařazení do registru FO a Registru IČ platí, že subjekt je zařazen teprve v okamžiku, kdy jeho porušení smluvních závazků dosáhne určité kvalifikované závažnosti: prodlení s úhradou tří po sobě jdoucích splátek, prodlení s úhradou tří po sobě jdoucích splátek (případně první splátka více než tři měsíce po splatnosti), prodlení dlužníka přimělo věřitele k odstoupení od smlouvy a podobně. Současně je stanovena minimální podmínka pro zařazení v podobě dlužné částky po splatnosti alespoň 500 Kč.

Kontrolovaný dále uvedl, že vychází ze smluv, uzavřených se členy zájmového sdružení právnických osob, podle kterých je členská společnost oprávněna zařazovat do databází/registru pouze subjekty údajů, kteří k zařazení udělili souhlas. V případě, že zjistí, že souhlas neexistuje, je povinna je sama vymazat.

V rámci technicko – organizačních opatření k zajištění ochrany osobních údajů nemají zaměstnanci kontrolovaného ani zpracovatele standardně vůbec umožněn přístup k datům, který by jim takový výmaz umožnil (I.30).

Zjištění k jednotlivým stěžovatelům

14. Stěžovatelka Jana Nežatická, Havířská 1989, 470 01 Česká Lípa

Podle písemného prohlášení ze dne 4. února 2015 zpracovává kontrolovaný dva záznamy v Registru FO, zařazené společností Československá obchodní banka, a.s. a Raiffeisenbank a.s., a to v souvislosti s porušením smluvních závazků stěžovatelky. Údaje byly aktualizovány po zániku smluvních závazků stěžovatelky. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka tyto záznamy rozporovala, jsou blokovány.

To kontrolovaný doložil výpisem, ze kterého je patrné, že klient Jana Nežatická, Lukostřelecká 2183, Česká lípa, 470 01 uhradil svůj závazek ke dni 31.1.2013 (Raiffeisenbank

a.s.) a ke dni 1.2.2013 (Československá obchodní banka, a.s.). Dále kontrolovaný doložil souhlas se zpracováním osobních údajů, ve kterém mimo jiné stěžovatelka dne 23.11.2007 svým podpisem souhlasila, že v případě porušení smluvních závazků budou její osobní údaje předány k dalšímu zpracování sdružení SOLUS, zájmovému sdružení právnických osob. Tento souhlas žadatel uděluje na dobu čtyř let ode dne jeho udělení. V případě, že mezi žadatelem a ČSOB byla nebo bude uzavřena Smlouva, uděluje žadatel tento souhlas na dobu jejího trvání a na dobu dalších čtyř let od splnění veškerých finančních závazků žadatele z uzavřené Smlouvy.....

Stěžovatelka dále v souvislosti s žádostí o úvěr číslo 1066127 u Raiffeisenbank a.s. souhlasila dne 9.11.2009 mimo jiné s poskytnutím svých osobních údajů kontrolovanému (v případě vymezeného porušení smlouvy), a to na dobu 3 let od jeho udělení, v případě uzavření smlouvy na dobu jejího trvání a dalších 3 let ode dne, kdy došlo k vyrovnaní posledního závazku vůči bance.

Kontrolovaný předložil výpis logů přístupů k osobním údajům stěžovatelky, ze kterých je patrné, kdo, kdy a za jakým účelem do databáze vstupoval (l. 13, list 29-36).

Z veřejných zdrojů bylo dne 9.2.2015 Úřadem zjištěno, že jméno stěžovatelky je zveřejněno v ISIR – Insolvenční rejstřík, a to v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, datum narození, bydliště (stejná adresa, jako adresa uvedená kontrolovaným).

Kontrolovaný ve svém vyjádření, doručeném Úřadu dne 14. června 2018 k případu stěžovatelky uvedl, že k osobě stěžovatelky neeviduje žádné záznamy (záznamy musely být podle interních pravidel vymazány nejpozději 1. února, resp. 31. března 2016), (l. 30., l. 46.4, l. 45).

15. Stěžovatel Václav Hraba, Krásný Les 109, 363 01 Ostrov

Podle písemného prohlášení ze dne 4. února 2015 zpracovává kontrolovaný jeden záznam v Registru FO, zařazený společností Komerční banka, a.s., a to v souvislosti s porušením smluvních závazků stěžovatele s touto bankou.

To kontrolovaný doložil výpisem, ze kterého je patrné, že klient Václav Hraba, S.K. Neumann 1007, Ostrov, 363 01 uhradil svůj závazek ke dni 31.12.2012.

Dále kontrolovaný doložil *Souhlas se zpracováním osobních údajů* a použitím rodného čísla – registr SOLUS ze dne 1.1.2006, kde je mimo jiné uvedeno, že *Tento souhlas nabývá účinnosti prvním dnem platnosti Smlouvy a je účinný dále po dobu tří let po datu úhrady posledního finančního závazku ze Smlouvy.*

Kontrolovaný předložil výpis logu přístupů k osobním údajům stěžovatele, ze kterých je patrné, kdo, kdy a za jakým účelem do databáze vstupoval (l. 13, list 37-40).

Kontrolovaný ve svém vyjádření, doručeném Úřadu dne 14. června 2018 k případu stěžovatele uvedl, že k osobě stěžovatele neeviduje žádné záznamy (záznamy musely být podle interních pravidel vymazány nejpozději 31. prosince 2015).

Dále uvedl, že v *Pozitivním registru* dále kontrolovaný eviduje záznamy o smlouvách, které si stěžovatel sjednal po účinnosti zákona č. 378/2015 Sb. (l. 30., l. 45).

16. Stěžovatel Ivo Burian, Hutařova 36, 612 00 Brno

Podle písemného prohlášení ze dne 4. února 2015 zpracovává kontrolovaný jeden záznam v Registru FO, zařazený společností Raiffeisenbank a.s., a to v souvislosti s porušením smluvních závazků stěžovatele s touto bankou.

To kontrolovaný doložil výpisem, ze kterého je patrné, že klient Ivo Burian, Hutařova 36, Brno, 612 00 uhradil svůj závazek ke dni 31.8.2012.

Dále kontrolovaný doložil *Návrh na uzavření smlouvy o úvěru Nízká splátka č. 818171 ze dne 6.11.2008*, ve kterém je v bodě II. *Společná ujednání, odstavec 2. Uvedeno, že Klient souhlasí s tím, aby banka získala informace o klientově bonitě (zahrnující informaci o povaze a rozsahu případného porušení dřívějších závazků), platební morálce a důvěryhodnosti, které jsou nutné k posouzení jeho žádosti o poskytnutí služby, a to z negativní databáze sdružení SOLUS (www.solus.cz), jehož je banka členem.* Kontrolovaný předložil výpis logu přístupů k osobním údajům stěžovatele, ze kterých je patrné, kdo, kdy a za jakým účelem do databáze vstupoval – *po zpracování námítky stěžovatele nedošlo k poskytnutí jeho osobních údajů žádného z členů SOLUS, zájmového sdružení právnických osob (l. 13, list 37-40).*

Z veřejných zdrojů bylo dne 9.2.2015 Úřadem zjištěno, že jméno stěžovatele je zveřejněno v ISIR – Insolvenční rejstřík, a to v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, datum narození, bydliště.

Kontrolovaný ve svém vyjádření, doručeném Úřadu dne 14. června 2018 k případu stěžovatele uvedl, že k osobě stěžovatele neeviduje žádné záznamy (záznamy musely být podle interních pravidel vymazány nejpozději 31. srpna 2015), (l. 30., l. 46.5, l.45).

17. JUDr. Mgr. Stanislav Rédl, Všetaty 81, 270 21 Pavlíkov.

Kontrolovaný ve svém vyjádření ze dne 10. září 2014 (*poskytnutí informace dle žádosti*) uvedl, že osobní údaje stěžovatele vložila do negativního registru fyzických osob společnost T-Mobile Czech Republic a.s., přičemž stěžovatelovy osobní údaje jsou v registru vedeny také na základě reportu dalšího subjektu. *S ohledem na trvající porušení smluvní povinnosti, výši dlužné částky po splatnosti, jakož i na skutečnost, že je JUDr. Stanislav Rédl reportován ohledně porušení smluvní povinnosti více členskými společnostmi, jsou evidované informace nesporně i nadále relevantní, a proto ve smyslu právního názoru Soudního dvora Evropské unie vyjádřeného v rozsudku ve věci C 131/12 Google Spain SL, Google Inc. Proti Agencia Española de Protección de Datos (AEPD), Mario Costeja González není k jejich výmazu důvod.*

Kontrolovaný ve svém vyjádření, doručeném Úřadu dne 14. června 2018 k případu stěžovatele uvedl, že *stěžovatel je v Registru FO dosud evidován, přičemž dosud trvá prodlení s úhradou pohledávek u tří různých věřitelů (l. 15., l. 45).*

18. Stěžovatelka Mgr. Ing. Monika Chromčáková, Hlinky 31, 603 00 Brno

Podle písemného prohlášení ze dne 4. února 2015 nejsou osobní údaje stěžovatelky evidovány v žádném z registru kontrolovaného. O této skutečnosti byla stěžovatelka 26. srpna 2014 písemně informována. *Záznam, který byl se stěžovatelkou řešen, se s jejími iniciálami shodoval pouze v identifikátoru rodného čísla, ostatní identifikátory však byly jednoznačně odlišné a bylo proto jasně patrné, že se jedná o osobní údaje jiné osoby.* To kontrolovaný doložil výsledkem hledání rodného čísla stěžovatelky, přičemž pod tímto rodným číslem byla uvedena jiná osoba (l. 13, list 49-52).

Kontrolovaný ve svém vyjádření, doručeném Úřadu dne 14. června 2018 k případu stěžovatelky uvedl, že k osobě stěžovatelky neeviduje žádné záznamy (záznamy musely být podle interních pravidel vymazány před 4. únorem 2015) (l. 30., l. 45).

19. Stěžovatel Pavel Václavek roz. Žádník, U Zbrojnice 100, 691 56 Hrušky, koresp. adresa Krátká 2, 691 53 Tvrdonice

Podle písemného prohlášení ze dne 4. února 2015 zpracovává kontrolovaný jeden záznam v Registru FO, zařazený společností Home Credit a.s., a to v souvislosti s porušením smluvních závazků stěžovatele vůči této společnosti.

To kontrolovaný doložil výpisem, ze kterého je patrné, že klient Pavel Žádník, U Zbrojnice 100, Hrušky, 691 56 ke dni 2.2.2015 (datum dotazování kontrolovaným) svůj závazek 55 469,- Kč neuhradil.

Dále kontrolovaný doložil *Úvěrovou smlouvu č. 5503516423* ze dne 1.5.2005, ve které stěžovatel svým podpisem potvrdil, že se seznámil a projevil souhlas být vázán *Úvěrovými podmínkami Home Credit Finance a.s.*, které jsou nedílnou součástí smlouvy. V § 8 je mimo jiné uvedeno, že klient souhlasí s tím, aby informace o klientově bonitě, platební morálce a důvěryhodnosti, které jsou nutné k posouzení jeho žádosti o poskytnutí finanční služby, získal Home Credit Finance a.s. z negativní databáze sdružení SOLUS (www.solus.cz), jehož je členem. Dále klient souhlasí s dobou uchování osobních údajů po dobu 5 let od ukončení smlouvy, nebo ode dne splacení všech závazků klienta.

Kontrolovaný předložil výpis logů přístupů k osobním údajům stěžovatele, ze kterých je patrné, kdo, kdy a za jakým účelem do databáze vstupoval – *po zpracování námítky stěžovatele nedošlo k poskytnutí jeho osobních údajů žádného z členů SOLUS, zájmového sdružení právnických osob (l. 13, list 53-57).*

Kontrolovaný ve svém vyjádření, doručeném Úřadu dne 14. června 2018 k případu stěžovatele uvedl, že ke stěžovateli *v současné době není v Registru FO evidován žádný záznam. Protože od poslední korespondence týkající se dříve evidovaného záznamu uplynuly více než tři roky, považuje kontrolovaný za nepochybné, že výmaz proběhl automatickým postupem podle § 20z odst. 11 zákona o ochraně spotřebitele.*

V Pozitivním registru je evidován záznam o smlouvě vzniklé po účinnosti zákona č. 378/2015 Sb.. (l. 30., l. 45).

20. Stěžovatel Alfréd Lung, Čajkovského 1710/26, 130 00 Praha

Podle písemného prohlášení ze dne 4. února 2015 zpracovává kontrolovaný dva záznamy v Registru FO, původně zařazené společností Vodafone Czech Republic a.s. a Raiffeisenbank a.s., a to v souvislosti s porušením smluvních závazků stěžovatele. *Údaje byly aktualizovány po zániku smluvních závazků stěžovatele.*

To kontrolovaný doložil výpisem, ze kterého je patrné, že klient Alfréd Lung, Gurtějova 1690/19, Ostrava - Zábřeh, 700 30 uhradil svůj závazek ke dni 30.9.2013 (Raiffeisenbank a.s.) a ke dni 13.6.2014 (Vodafone Czech Republic a.s.). *Vzhledem k tomu, že stěžovatel tyto záznamy rozporoval, jsou blokovány.*

Stěžovatel v souvislosti s uzavřením *Žádosti/Smlouvy o vydání Vodafone kreditní karty ze dne 8.10.2011* svým podpisem mimo jiné souhlasil s poskytnutím svých osobních údajů

kontrolovanému (v případě vymezeného porušení smlouvy), a to na dobu 3 let od jeho udělení, v případě uzavření smlouvy na dobu jejího trvání a dalších 3 let ode dne, kdy došlo k vyrovnaní posledního závazku vůči bance. *Všeobecné podmínky pro poskytování služeb elektronických komunikací společnosti Vodafone Czech republic, a.s., účinné od 1.1.2012* obsahují v bodě 5.6. mimo jiné: *...Vodafone předá osobní údaje sdružení SOLUS, zájmové sdružení právnických osob, IČ: 69346925. Předané údaje může registr dlužníků zpracovávat po dobu 3 let od uhrazení poslední pohledávky.....*

V Pozitivním registru zpracovává kontrolovaný dva záznamy, zařazené společnostmi CETELEM ČR, a.s. a Home Credit a.s. Stěžovatel uzavřel se společností CETELEM ČR, a.s. smlouvu o „online půjčce“ a se společností Home Credit a.s. smlouvu o účelovém úvěru.

Kontrolovaný předložil kopie dokumentů, ze kterých vyplývá, že stěžovatel v části smlouvy *Prohlášení o udělení o souhlasu se zpracováním osobních údajů* mimo jiné souhlasil s poskytnutím svých osobních údajů kontrolovanému (v případě vymezeného porušení smlouvy). *V případě, že mezi mnou a Cetelemem bude uzavřena Smlouva, uděluji tento souhlas na dobu jejího trvání a na dobu dalších 3 let od splnění veškerých mých závazků vůči Cetelemu.*

V případě smlouvy uzavřené s Home Credit a.s. (Kika nábytek s.r.o.) stěžovatel souhlasil se zpracováním svých osobních údajů kontrolovaným *na dobu trvání uzavřené smlouvy a dále na dobu dalších 3 let od splnění veškerých jeho závazků z ÚS* (totéž zopakováno v *Úvěrových podmínkách Společnosti Home Credit a.s. – DUO*)

Kontrolovaný předložil výpis logů přístupů k osobním údajům stěžovatele, ze kterých je patrné, kdo, kdy a za jakým účelem do databáze vstupoval – *po zpracování námítky stěžovatele nedošlo k poskytnutí jeho osobních údajů žádného z členů SOLUS, zájmového sdružení právnických osob (l. 13, list 58-82).*

Kontrolovaný ve svém vyjádření, doručeném Úřadu dne 14. června 2018 k případu stěžovatele uvedl, že k osobě stěžovatele neexistuje žádné záznamy (záznamy musely být podle interních pravidel vymazány nejpozději 13. června 2015 a 30. září 2016).

Dále uvedl, že v Pozitivním registru dále kontrolovaný eviduje záznamy o smlouvách, které si stěžovatel sjednal po účinnosti zákona č. 378/2015 Sb. (l. 30., l. 45).

21. Stěžovatelka Lenka Kurucová, Pražská 276/10, 407 46 Krásná Lípa

Podle písemného prohlášení ze dne 4. února 2015 zpracovával kontrolovaný dva záznamy v Pozitivním registru, zařazené společností CETELEM ČR, a.s. *Důvodem zařazení je skutečnost, že se společnost CETELEM ČR, a.s. podílí na sdílení dat v pozitivním registru SOLUS, a dále skutečnost, že stěžovatelka uzavřela s touto společností smlouvu, na jejímž základě jí byl poskytnut splátkový úvěr a úvěr ke kreditní kartě.*

To kontrolovaný doložil výpisem, ze kterého je patrné, že Lenka Kurucová, Západní 2735, Varnsdorf, 407 47 měla k datu 2.2.2015 závazek ve výši 7 069,- Kč a 12 940,- Kč.

Stěžovatelka podepsala dne 17.7.2014 *Prohlášení o udělení souhlasu se zpracováním osobních údajů v souvislosti se žádostí/smlouvou o klasickém spotřebitelském úvěru a/nebo žádostí/ smlouvou o revolvingovém spotřebitelském úvěru* mimo jiné, že souhlasí s poskytnutím svých osobních údajů kontrolovanému (v případě vymezeného porušení smlouvy). *V případě, že mezi mnou a Cetelemem bude uzavřena Smlouva, uděluji tento souhlas na dobu jejího trvání a na dobu dalších 3 let od splnění veškerých mých závazků vůči*

Cetelemu. Informace o udělení souhlasu se zpracováním osobních údajů kontrolovaných jsou uvedeny také ve Všeobecných podmínkách CETELEM ČR, a.s., které byly součástí výše uvedeného prohlášení.

Kontrolovaný dále předložil kopie korespondence se stěžovatelkou; dopis stěžovatelce ze dne 13.11.2013, ve kterém jí kontrolovaný sdělil, že záznam, týkající se stěžovatelky v Registru FO (Československá obchodní banka, a.s.), bude automaticky smazán uplynutím 3 let od data úhrady závazku po splatnosti (1.6.2011).

Ve druhé příloze dopisu, týkající se Pozitivního registru sdělil kontrolovaný stěžovatelce, že v tomto registru nejsou její osobní údaje evidovány.

Kontrolovaný předložil výpis logů přístupů k osobním údajům stěžovatelky, ze kterých je patrné, kdo, kdy a za jakým účelem do databáze vstupoval (l. 13, list 83-95).

Kontrolovaný ve svém vyjádření, doručeném Úřadu dne 14. června 2018 k případu stěžovatelky uvedl, že záznam *byl vymazán již 1. června 2014.*

Dále uvedl, že *v Pozitivním registru dále Kontrolovaný eviduje záznamy týkající se pohledávek, kterých se stížnost zjevně netýkala (l. 30., l. 45).*

22. Stěžovatel Roman Krauskopf, Poděbradova 2888/21, 301 00 Plzeň

Podle písemného prohlášení ze dne 29. dubna 2015 zpracovával kontrolovaný dva záznamy, jeden v Registru FO a jeden v Pozitivním registru, zařazené společností Equa bank a.s. *Důvodem zařazení je skutečnost, že se společnost Equa bank a.s. podílí na sdílení informací v Registru FO ve spojení s porušením smluvních závazků stěžovatele, a dále skutečnost, že se Equa bank a.s. podílí na sdílení dat v Pozitivním registru (stěžovatel uzavřel s touto společností smlouvu, na základě které mu byl poskytnut úvěr).*

To kontrolovaný doložil výpisem ze dne 28.4.2015, ze kterého je patrné, že Roman Krauskopf, Poděbradova 2888/21, 301 00 Plzeň měl k datu 28.4.2015 závazek ve výši 48 590,- Kč u věřitele Equa bank a.s. Vzhledem k tomu, že stěžovatel tento záznam rozporoval zprávou elektronické pošty s úředně ověřeným podpisem, *jsou tyto údaje blokovány.* Záznamy zařazené společností Home Credit a.s. byly na základě námitek stěžovatele směřovaných v jednom případě SOLUS a v jednom případě Home Credit a.s. *a posouzení jejich nezbytnosti pro splnění sledovaného účelu vymazány.*

Kontrolovaný dále předložil kopii dokumentu *Návrh na uzavření smlouvy o půjčce na refinancování č. 1401082179.* Stěžovatel podpisem dokumentu souhlasil dne 14.1.2014 mimo jiné se zpracováním osobních údajů pro účely úvěrových registrů (mimo jiné také SOLUS), přičemž prohlašuje, že se seznámil před tímto udělením souhlasu *s dokumentem Poučení o registrech Sdružení SOLUS...* V bodě 5.10. smlouvy je uvedena doba udělení souhlasu do uplynutí 4 let od zániku této smlouvy.

Dále kontrolovaný předložil kopii Rámcové smlouvy o poskytnutí bankovních a platebních služeb Equa bank a.s. č. L0011110913380001 ze dne 14.1.2014.

Kontrolovaný předložil výpis logů přístupů k osobním údajům stěžovatele, ze kterých je patrné, kdo, kdy a za jakým účelem do databáze vstupoval.

Kontrolovaný ve svém vyjádření, doručeném Úřadu dne 14. června 2018 k případu stěžovatele uvedl, že k osobě stěžovatele neeviduje žádné záznamy (l. 40., l. 45).

23. Zahájená kontrola byla dne 4. června 2015 přerušena Usnesením Čj. UOOU-06316/15-2 ve smyslu ustanovení § 64 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s ustanovením § 28 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí Městského soudu v Praze.

24. Městský soud v Praze rozhodl dne 8. března 2017, 10A 72/2013-86. Proti rozsudku Městského soudu 10A 72/2013-86 byla podána kasační stížnost, která byla zamítnuta Nejvyšším správním soudem 2 As 107/2017-72 ze dne 19. dubna 2018. Nejvyšší správní soud potvrdil, že zákonný titul pro provozování databáze dlužníků v předmětné době nepředstavoval ani § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. ani § 20z odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb.

Porovnání zjištěného stavu věci s relevantním ustanovením zákona č. 101/2000 Sb.

K aplikaci zákona č. 101/2000 Sb. je třeba dodat, že ačkoli protokol o kontrole byl vyhotoven až po účinnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), byly jak posuzované jednání kontrolovaného, tak kontrolní úkony učiněny za účinnosti zákona č. 101/2000 Sb. Z tohoto důvodu se na posouzení jednání kontrolovaného nařízení (EU) 2016/679 neaplikuje.

25. k § 5 odst. 2

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. *může správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů.* V citovaném ustanovení je obsažena základní zásada, podle které jsou správci oprávněni zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem dotčené osoby (subjektu údajů) a nemusí být dodržena pouze v případě, že je splněn některý z předpokladů uvedených v ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) až g) citovaného zákona.

Zpracování osobních údajů za účelem informování členů kontrolovaného o porušení smluvní povinnosti, jehož následkem je existence peněžní pohledávky, o rozsahu a povaze porušení, zejména druhu porušené povinnosti, datu vzniku a splnění porušené povinnosti, je zpracováním osobních údajů, jež nelze podřadit ani pod jednu z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., tedy jedná se o zpracování se souhlasem subjektů údajů.

Nakonec i rozsudek Městského soudu ze dne 8. března 2017, 10A 72/2013-86 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. dubna 2018, 2 As 107/2017-83 (kontrolní zjištění 24.) potvrdil, že zákonný podklad pro provozování databáze dlužníků v předmětné době nepředstavoval ani § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. ani § 20z odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, neboť zákon č. 378/2015 Sb., kterým bylo předmětné ustanovení do zákona č. 634/1992 Sb. vloženo, nabyl účinnosti dne 1.2.2016.

Je tedy pouze na rozhodnutí subjektu údajů, zda svůj souhlas se zpracováním osobních údajů v rámci uzavírání smlouvy udělí či neudělí, neboť pro splnění daného účelu není zpracování nezbytné. Subjekt údajů je oprávněn k vyjádření své vlastní vůle udělit, neudělit, případně

odvolat svůj souhlas se zpracováním osobních údajů. Subjekt údajů je oprávněn v případě, že zpracování osobních údajů není nezbytné pro naplnění stanoveného účelu a je prováděno na základě jeho souhlasu, kdykoliv souhlas odvolat a tím projevit svou vědomou vůli, jejímž obsahem je zrušení souhlasu se zpracováním osobních údajů. Takové odvolání souhlasu se zpracováním osobních údajů má za následek ukončení zpracování osobních údajů správcem dle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. a správce osobních údajů je povinen tento projev vůle strpět a postupovat ve smyslu § 20 odst. 1 tohoto zákona a osobní údaje likvidovat.

Z bodů 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9 kontrolních zjištění vyplývá, že výše uvedení stěžovatelé požádali (podle § 21 odst. 1 písm. b) o odstranění osobních údajů ze všech databází, které kontrolovaný vede a kontrolovaný odmítl likvidaci osobních údajů provést, přestože stěžovatelé své souhlasy odvolali. Kontrolovaný byl povinen postupovat dle § 20 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy dle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. nezpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů.

S ohledem na výše uvedené vyplývá, že kontrolovaný, jako správce osobních údajů, zpracovával v registru FO Solus, osobní údaje:

paní Jany Nežatické minimálně v období od 18. srpna 2014 do 31. ledna 2016 bez jejího souhlasu,

pana Václavy Hraby minimálně v období od 7. dubna 2014 do 31. prosince 2015 bez jeho souhlasu,

pana Ivo Buriana minimálně v období od 10. ledna 2013 do 31. srpna 2015 bez jeho souhlasu,

pana Pavla Václavka/Žádníka minimálně v období od 2. září 2014 do 31. ledna 2016 bez jeho souhlasu,

pana Alfréda Lunga minimálně v období od 20. února 2014 do 31. ledna 2016 bez jeho souhlasu,

pana JUDr. Mgr. Stanislava Rédla minimálně v období od 23. července 2014 do 31. ledna 2016 bez jeho souhlasu

a pana Romana Krauskopfa minimálně v období od 14. ledna 2015 do 31. ledna 2016 bez jeho souhlasu.

Kontrolovaný porušil povinnost správce osobních údajů uloženou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., protože tím, že neakceptoval vyjádření nesouhlasu stěžovatelů se zpracováním osobních údajů, zpracovával jejich osobní údaje bez jejich souhlasu.

Kontrolou bylo zjištěno porušení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.

26. k § 10

Podle § 10 zákona č. 101/2000 Sb. při zpracování osobních údajů správce a zpracovatel dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbá na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů.

Jelikož kontrolovaný neakceptoval žádost subjektů údajů o likvidaci osobních údajů

stěžovatelů a zpracovával jejich osobní údaje bez jejich souhlasu, porušil povinnost uloženou správcí osobních údajů v § 10 zákona č. 101/2000 Sb., neboť svým jednáním nedbal na to, aby subjekty údajů neutrpěly újmu na svých právech, zejména na právu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů.

Kontrolou bylo zjištěno porušení § 10 zákona č. 101/2000 Sb.

27. k § 20 odst. 1

Podle § 20 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. správce nebo na základě jeho pokynu zpracovatel je povinen provést likvidaci osobních údajů, jakmile pomine účel, pro který byly osobní údaje zpracovány, nebo na základě žádosti subjektu údajů podle § 21.

Z bodů 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9 kontrolních zjištění vyplývá, že výše uvedení stěžovatelé požádali (dle § 21 odst. 1 písm. b) o odstranění osobních údajů ze všech databází, které kontrolovaný vede a kontrolovaný odmítl likvidaci osobních údajů provést, přestože stěžovatelé své souhlasy odvolali.

Kontrolou bylo zjištěno porušení § 20 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

Poučení o opravném prostředku:

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námitky. Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Pokud kontrolující inspektor nevyhoví námitkám ve lhůtě 7 dnů ode dne jejich doručení, vyřídí je předsedkyně Úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne jejich doručení.

Podpisová doložka

Kontrolující:



Mgr. Daniel Rován

inspektor

(dokument podepsán elektronicky)

.....
titul jméno příjmení

.....
funkce

.....
podpis

Ing. Zdenka Filová

pověřená zaměstnankyně

(dokument podepsán elektronicky)

.....
titul jméno a příjmení

.....
funkce

.....
podpis

Mgr. Marta Lásiková

pověřená zaměstnankyně

(dokument podepsán elektronicky)

.....
titul jméno a příjmení

.....
funkce

.....
podpis

