

Vyhodnocení mediální publicity

## SOLUS, zájmové sdružení právnických osob

Sledované období:

1. 6. 2019 – 30. 6. 2019

## Shrnutí mediální publicity v daném období

- V období od 1. června 2019 do 30. června 2019 bylo **zveřejněno celkem 21 zpráv se značkou SOLUS**. 2 zprávy bylo generovány aktivní komunikací sdružení SOLUS (informace o výročí 20 let od vzniku Sdružení), zbylých 19 zpráv bylo organických a nemělo původ v aktivitách sdružení SOLUS. Většina výstupů zmiňuje sdružení SOLUS v souvislosti s krizovou komunikací společnosti ESSOX, která v reakci na rozhodnutí Ústavního soudu uvedla, že mimo jiné byla zakládajícím členem Sdružení již v roce 1999. Zmínka o sdružení SOLUS se opět objevila i v několika placených článcích poskytovatelů finančních služeb.
- Většina zpráv pochází z internetových zpravodajských serverů s průměrnou návštěvností. Nadprůměrně se tématům dotýkajícím se sdružení SOLUS věnovalo vydavatelství MAFRA (portály Ceskapozice.cz, iDNES.cz, deník MF Dnes).

## Přehled komunikačních aktivit v daném období

| datum     | typ aktivity   | téma                                                                                               |
|-----------|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 13/6/2019 | Produkce       | Produkce oslav 20. výročí vzniku sdružení SOLUS – akce pro členské společnosti v Hergetově Cihelně |
| 26/6/2019 | Tisková zpráva | SOLUS slaví dvacet let od svého vzniku: jen za posledních 7 let eviduje o 300 tisíc dlužníků méně  |
| 6/2019    | Grafické práce | Dokončení logomanuálu Společnosti pro informační databáze                                          |

## Seznam publikovaných článků

 **pozitivní vyznění**

H... hlavní téma článku

 **neutrální vyznění**

Z... zmínka v článku

 **negativní vyznění**

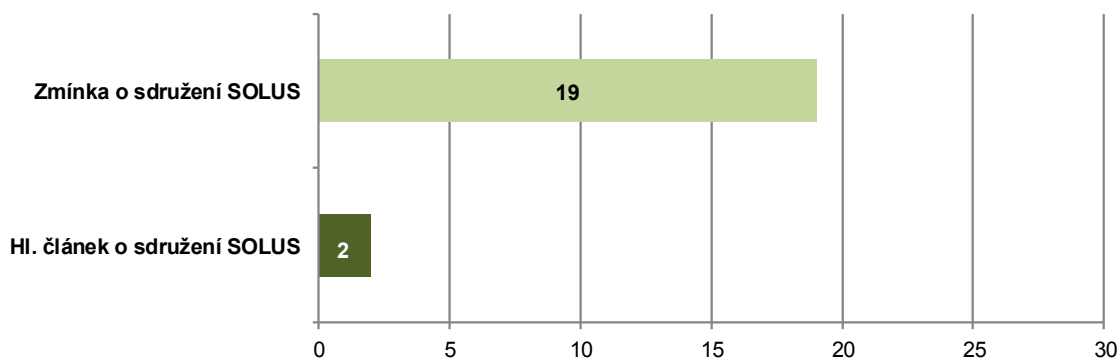
|                     |           |                                                                                                                                   |   |                                                                                       |
|---------------------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Tarifon.cz          | 3.6.2019  | Neomezené volání a SMS s předplacenými kartami                                                                                    | Z |    |
| Bankovnipoplatky.cz | 3.6.2019  | 5 užitečných doporučení, než začnete vyřizovat hypotéku                                                                           | Z |    |
| Investicniweb.cz    | 5.6.2019  | 5 užitečných doporučení pro ty, kdo se chystají řešit hypotéku                                                                    | Z |    |
| Euro.cz             | 11.6.2019 | Ústavní soud posílil pozici dlužníků vůči úvěrovým firmám. Společnosti musí prověřovat schopnost splácet                          | Z |    |
| ČTK                 | 11.6.2019 | Ústavní soud posílil pozici dlužníků vůči úvěrovým firmám. Společnosti musí prověřovat schopnost splácet                          | Z |    |
| Echo24.cz           | 11.6.2019 | Je třeba chránit slabší stranu. Ústavní soud se zastal dlužníků vůči úvěrovým firmám                                              | Z |    |
| Nasepenize.cz       | 11.6.2019 | Půjčka ihned není nereálná                                                                                                        | Z |    |
| Lidovky.cz          | 11.6.2019 | Z předlužení nelze vinit jen dlužníky, firmy musí prověřovat schopnost splatit úvěr, rozhodl Ústavní soud                         | Z |    |
| Echo24.cz           | 11.6.2019 | Je třeba chránit slabší stranu. Ústavní soud se zastal dlužníků vůči úvěrovým firmám                                              | Z |  |
| iHNed.cz            | 11.6.2019 | Ústavní soud se zastal dlužníků, neplatné rozhodčí doložky mohou jejich dluh promlčet                                             | Z |  |
| Euro.cz             | 11.6.2019 | Ústavní soud posílil pozici dlužníků vůči úvěrovým společnostem. Firmy musí prověřovat schopnost splácet                          | Z |  |
| CT24.cz             | 11.6.2019 | Z nesplácení kvůli předluženosti nelze vždy vinit dlužníka. Úvěrové firmy musí podle Ústavního soudu prověřovat schopnost splácet | Z |  |
| Peníze.cz           | 12.6.2019 | Nová naděje pro dlužníky: Nemusí splácet díky promlčení                                                                           | Z |  |
| Peníze.cz           | 12.6.2019 | Chtěli jste víc, nemáte nic. Nová naděje pro dlužníky                                                                             | Z |  |
| Peníze.cz           | 19.6.2019 | Kam pro peníze? Žebříček ukazuje, na které půjčky si dát pozor                                                                    | Z |  |
| Euro.cz             | 24.6.2019 | Realizace půjčky online: Tyto podmínky bývají nejčastější                                                                         | Z |  |
| Zenuský.cz          | 25.6.2019 | Půjčky na bázi finanční rezervy jsou nyní výhodnější než kdy jindy. Kde si půjčit, když musím?                                    | Z |  |
| Finparada.cz        | 26.6.2019 | SOLUS slaví dvacet let od svého vzniku: jen za posledních 7 let eviduje o 300 tisíc dlužníků méně                                 | H |  |
| Hypoindex.cz        | 26.6.2019 | SOLUS slaví dvacet let od svého vzniku: jen za posledních 7 let eviduje o 300 tisíc dlužníků méně                                 | H |  |
| eStav.cz            | 26.6.2019 | Jak financovat bydlení v roce 2019                                                                                                | Z |  |
| E22.cz              | 28.6.2019 | Registry dlužníků: Co všechno o vás ví?                                                                                           | Z |  |

**Celkem 21 zpráv**

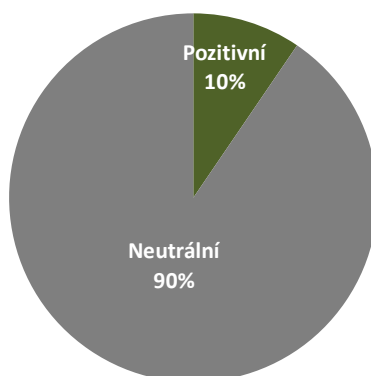
**(z toho 5 na základě realizovaných komunikačních aktivit nebo s využitím aktivně zveřejněných informací)**

## Statistiky mediálního pokrytí

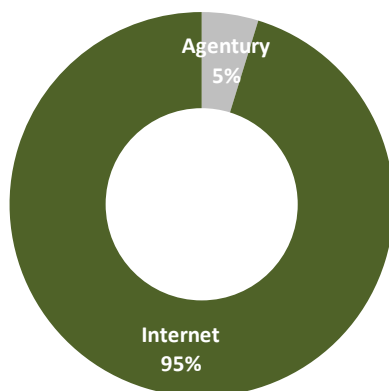
### Zmínka či hlavní článek o sdružení SOLUS



### Podíl pozitivních a neutrálních článků



### Podíl publicity v jednotlivých typech médií



## Plné znění zpráv

### Neomezené volání a SMS s předplacenými kartami

3.6.2019 tarifon.cz str. 00

Porovnali jsme balíčky neomezených hovorů a SMS k předplaceným kartám u mobilních a virtuálních operátorů. Balíčky existují v denních, týdenních a měsíčních verzích a jsou zpravidla dražší než odpovídající paušální tarify.

Neomezené volání a SMS nejsou výsadou jen paušálních tarifů "na fakturu". Stejně služby lze získat, i když používáte předplacenky - ať už proto, že paušál platit nechcete a nevyplatí se vám, nebo proto, že jste byli označeni za potíživistu v registru **SOLUS** a nezbyvá, než platit předem.

Shrnuli jsme balíčky neomezených volných minut a SMS do všech sítí, které si můžete koupit od mobilních a virtuálních operátorů na den, na týden nebo na měsíc. Vyhneme se balíčkům s neomezeným voláním pouze do sítě vydavatele karty

Denní neomezené volání a SMS

Nepříjemností denních balíčků O2 a T-Mobilu je, že platí kalendářní den, tj. do půlnoci. Den volání se tak může smršknout jen na pár hodin.

Týdenní neomezené volání a SMS

Nejlevněji pořídíte neomezené volání na týden u Bleskmobilu (v probíhající akci zaplatíte 3 týdny za 1 měsíc). Tarify O2 a T-Mobilu kombinují volání, SMS a data. U Vodafone si musíte předplatit celý měsíc, týdenní balíčky nemá.

Měsíční neomezené volání a SMS

Měsíční tarify chybí pro změnu u O2 a T-Mobilu, v téhle kategorii kraluje Tesco Mobile s balíčky Klik.

Neomezené měsíční balíčky vyjdou obvykle draž než paušální neomezené tarify, i když rozdíly nemusí být velké. Jejich hlavní výhodou, stejně jako denních a týdenních, je možnost občasného použití, a tím nižších nákladů za delší časové období oproti paušálům.

URL| <https://www.tarifon.cz/aktuality/neomezene-volani-a-sms-k-predplacene-karte/>

### 5 užitečných doporučení, než začnete vyřizovat hypotéku

3.6.2019 bankovnipoplatky.com str. 00

Různá omezení v poslední době výrazně znesnadnila získání hypotéky. Kvůli limitům na výši splátek vám tak může běžná kreditka, byť nečerpaná, razantně snížit další úvěrové možnosti.

V době vysokých cen nemovitostí je každý takový závazek na obtíž. Nedostatek kvalitních nemovitostí zase vyžaduje rychlé jednání, takže se doporučuje mít dopředu schválený úvěrový rámec. Pro přehled v nabídkách lze využít internetové srovnávače, ty vám ale nejlepší hypotéku většinou nezajistí.

Internetové srovnávače jen pro představu

Při sjednávání hypotéky nepodceňujte důkladný průzkum trhu. Internetové online srovnávače vám pomohou získat představu, jaké jsou možnosti, bezmezně se na ně ale nespolehejte. I sebelepší hypoteční kalkulačka totiž dokáže počítat pouze s nabídkovými úrokovými sazbami uvedenými v sazebnících bank. „Reálné úrokové sazby hypoték, které sjednáváme našim klientům, jsou v průměru

dlouhodobě nižší než ty v sazebnících bank. Online kalkulačky vám tak levnější hypotéku většinou nezajistí,“ upozorňuje David Eim, místopředseda představenstva Gepard Finance. „Navíc poskytovat svoje údaje internetovým srovnávačům může znamenat, že budou předány mnoha různým subjektům současně, a ty se vás budou následně snažit kontaktovat. Využívejte proto srovnávače provozované konkrétním makléřem, který hypotéky přímo sjednává,“ doporučuje Eim.

Porovnávejte konkrétní náklady v rámci jednoho období fixace

Úrok není jediným ukazatelem výhodnosti hypotéky. Je třeba brát v úvahu též různé poplatky, například za zpracování, za správu nebo za čerpání hypotéky a podobně. Nejen u hypoték je proto lepší porovnávat více ukazatelů. Vodítko může poskytnout takzvaná roční procentní sazba nákladů (RPSN), která v sobě zahrnuje kromě úroků i všechny přímo související náklady úvěru. Nejprůhlednější pro posouzení výhodnosti hypotéky jsou však konkrétní náklady. Nedává přitom smysl počítat je na celou splatnost hypotéky. Orientujte se podle aktuálního fixačního období. Na konci fixace se totiž podmínky mění, provádějí se mimořádné splátky, popřípadě se hypotéka refinancuje.

Kreditní karta zamává s vaší bonitou

Úvěrové rámce kreditních karet nebo kontokorentů mohou výrazně ovlivnit vaši bonitu. Není přitom rozhodující, zda peníze skutečně čerpáte. Bez ohledu na skutečnou výši zůstatku kreditní karty banka předpokládá, že klient může veškeré dostupné prostředky kdykoliv jednorázově vyčerpat. Banky to proto v případě kreditních karet či kontokorentů automaticky berou tak, jako byste spláceli úvěr. „Banky odvozují hypotetickou splátku kreditní karty jako podíl z úvěrového rámce, nejčastěji ve výši pěti procent, u kontokorentů dokonce až 8,3 procenta. S kreditní kartou s limitem 150 tisíc korun tak z pohledu banky de facto splácíte 7,5 tisíce korun měsíčně,“ uvádí David Eim. „Vezmeme-li v úvahu pravidlo, podle něhož může suma splátek vůči příjmům činit maximálně 45 procent, může klient s příjmem 30 tisíc korun splácet maximálně 13,5 tisíce korun. Většinu tohoto limitu by tedy vyčerpala splátka uvedené kreditní karty, což významně omezuje výši dalšího splácení, a tedy i případné hypotéky,“ dodává David Eim.

S argumentem daňové optimalizace neuspějete

Vyřizování hypotéky je z hlediska bonity složitější u podnikatelů. Pokud uplatňují skutečné výdaje, banky pro určení čistého příjmu odečtou z daňového základu výdaje na zdravotní a sociální pojištění a daň. U výdajového paušálu již neodečítají zdravotní a sociální pojištění a některé z bank v takovém případě použijí postupy, které mohou být pro klienta někdy i znatelně výhodnější. Předpokládá se totiž, že skutečné výdaje jsou o dost nižší. Pokud jde o daňovou optimalizaci, která může znamenat, že živnostník v daňovém přiznání nedisponuje prakticky žádným příjmem, ta může získání hypotéky velmi zkomplikovat. „Banky na argument daňové optimalizace neslyší. Pokud započtené výdaje nejsou kvůli minimalizaci daňové povinnosti reálné, nemůže to pro banku být směrodatné a ani to nevysílá dobrý signál,“ upozorňuje David Eim.

Neplatte za zbytečné výpisy z registrů

Banky při posuzování vaší úvěruschopnosti vyhodnocují kromě příjmů a výdajů také záznamy v úvěrových registrech. Jde hlavně o Bankovní či Nebankovní registr clientských informací a **Solus**. Zde platí, že zamítnutí žádosti u jedné banky ještě nutně neznamená neprůchodnost u jiných bank. Pokud se ale budete pít po nějakém dokumentu, jenž by měl potvrzovat vaši dobrou úvěrovou historii, neplatte za bezcenné výpisy firmám, se kterými banky vůbec nespolečně pracují. Existují totiž pochybné projekty, jež shromažďují data od registrovaných uživatelů či z veřejných databází. Snaží se vyvolat dojem oficiálně využívaného a uznávaného registru a nechávají si platit za naprosto bezcenné výpisy. Pro banky jsou ovšem jejich údaje zcela irelevantní.

URL| <https://www.bankovnipoplatky.com/5-uzitecnych-doporuceni-nez-zacnete-vyřizovat-hypoteku-37849>

**Stejná zpráva vyšla také v tomto titulu:**  
bankovnipoplatky.com

## 5 užitečných doporučení pro ty, kdo se chystají řešit hypotéku

5.6.2019 investicniweb.cz str. 00

Různá omezení v poslední době výrazně znesnadnila získání hypotéky. Kvůli limitům na výši splátek vám tak může běžná kreditní karta, byť nečerpaná, razantně snížit šance na získání úvěru. V době vysokých cen nemovitostí je každý takový závazek na obtíž. Nedostatek kvalitních nemovitostí přitom vyžaduje rychlé jednání, takže se doporučuje mít předem schválený úvěrový rámec. Pro přehled v nabídkách lze využít internetové srovnavače, ty vám ale nejlepší hypotéku většinou nezajistí.

Internetové srovnavače jen pro představu

Při sjednávání hypotéky nepodceňujte důkladný průzkum trhu. Internetové srovnavače vám pomohou získat představu, jaké jsou možnosti, úplně na ně ale nespolehejte. I ta nejlepší hypoteční kalkulačka totiž dokáže počítat pouze s nabídkovými úrokovými sazbami uvedenými v sazebnících bank. Reálné úrokové sazby hypoték přitom bývají mnohdy nižší.

Navíc, když poskytnete své údaje internetovým srovnavačům, mohou být předány současně mnoha různým subjektům, jež se vás budou následně snažit kontaktovat. Využívejte proto srovnavače provozované konkrétním makléřem, který hypotéky přímo sjednává.

Porovnávejte konkrétní náklady v rámci jednoho období fixace

Úrok není jediným ukazatelem výhodnosti hypotéky. Je potřeba brát v úvahu i různé poplatky, například za zpracování, správu nebo čerpání hypotéky a podobně. Nejen u hypoték je proto lepší porovnávat více ukazatelů. Vodítko může poskytnout roční procentní sazba nákladů (RPSN), která zahrnuje kromě úroků i všechny přímo související náklady úvěru.

Nejpřehlednější pro posouzení výhodnosti hypotéky jsou však konkrétní náklady. Nedává smysl počítat je na celou dobu splatnosti hypotéky. Orientujte se podle aktuálního fixačního období. Na konci fixace se totiž podmínky mění, provádějí se mimořádné splátky, případně se hypotéka refinancuje.

Kreditní karta zamává s vaší bonitou

Úvěrové rámce kreditních karet nebo kontokorentů mohou výrazně ovlivnit vaši bonitu. Není přitom rozhodující, zda peníze skutečně čerpáte. Bez ohledu na skutečnou výši zůstatku kreditní karty banka předpokládá, že klient může veškeré dostupné prostředky kdykoli jednorázově vyčerpat.

Banky proto v případě kreditních karet či kontokorentů automaticky počítají s tím, že splácíte úvěr.

Odvozují hypotetickou splátku kreditní karty jako podíl z úvěrového rámce, nejčastěji ve výši pěti procent, u kontokorentů dokonce až 8,3 %. S kreditní kartou s limitem 150 tisíc korun tak z pohledu banky de facto splácíte 7,5 tisíce korun měsíčně. Vezmeme-li v úvahu pravidlo, že suma splátek může činit maximálně 45 % příjmů, může klient s příjmem 30 tisíc korun splácet maximálně 13,5 tisíce korun. Většinu tohoto limitu by tedy vyčerpala potenciální splátka uvedená kreditní karty, což významně omezuje možnost dalšího splácení, a tedy i případné hypotéky.

S argumentem daňové optimalizace neuspějete

Vyřizování hypotéky je z hlediska bonity složitější u podnikatelů. Pokud uplatňují skutečné výdaje, banky pro určení čistého příjmu odečtou z daňového základu výdaje na zdravotní a sociální pojištění a daň. U výdajového paušálu již neodečítají zdravotní a sociální pojištění a některé z bank v takovém případě používají postupy, které mohou být pro klienta někdy i znatelně výhodnější. Předpokládá se totiž, že skutečné výdaje jsou o dost nižší.

Daňová optimalizace, která může znamenat, že živnostník v daňovém přiznání nedisponuje prakticky žádným příjmem, může získání hypotéky velice zkomplikovat. Banky na argument daňové optimalizace neslyší. Pokud započtené výdaje nejsou kvůli minimalizaci daňové povinnosti reálné, nemůže to pro banku být směrodatné, a navíc to nevysílá nejlepší signál.

Neplaťte za zbytečné výpisy z registrů

Banky při posuzování vaší úvěruschopnosti vyhodnocují kromě příjmů a výdajů také záznamy v úvěrových registrech. Jde hlavně o Bankovní či Nebankovní registr klientských informací a **Solus**. Platí přitom, že zamítnutí žádosti u jedné banky ještě neznamená neprůchodnost u jiných bank.

Pokud se ale budete pít po nějakém dokumentu, jenž by měl potvrzovat vaši dobrou úvěrovou historii, neplaťte za bezcenné výpisy firmám, se kterými banky vůbec nespolečupracují. Existují totiž pochybné projekty, jež shromažďují data od registrovaných uživatelů či z veřejných databází. Snaží se vyvolat dojem oficiálně využívaného a uznávaného registru a nechávají si platit za naprosto bezcenné výpisy. Pro banky jsou jejich údaje irelevantní.

URL | <https://www.investicniweb.cz/5-uzitecnych-doporuceni-pro-ty-kdo-se-chystaji-resit-hypoteku/>

**Stejná zpráva vyšla také v tomto titulu:**  
[investicniweb.cz](https://www.investicniweb.cz)

---

## **Ústavní soud posílil pozici dlužníků vůči úvěrovým firmám. Společnosti musí prověřovat schopnost splácet**

11.6.2019 euro.cz str. 00

Ústavní soud (ÚS) dalším z verdiktů s exekuční tematikou posílil pozici dlužníků vůči úvěrovým firmám.

V obsáhlém nálezu, který rozebírá několik právních otázek, například uvedl, že nesplácení kvůli předluženosti ani pasivita na straně dlužníka nejsou automaticky za všech okolností v rozporu s dobrými mravy. Zdůraznil, že firmy poskytující úvěry mají jednoznačnou povinnost prověřovat spotřebitelovu schopnost splatit úvěr.

V českém prostředí to firmy často nedělaly, systém fungoval trochu v duchu pořekadla „hloupý kdo dává, hloupější kdo nebere“, uvedl v odůvodnění soudce zpravodaj Vojtěch Šimíček.

Z předlužení způsobeného množstvím nezvladatelných úvěrů nelze vinit jen dlužníky. Do úzkých se totiž mohou dostat z důvodů, jež z morálního hlediska nejsou problematické, například po nemoci, nezaviněné ztrátě zaměstnání nebo narození dítěte. „Poskytnutí půjčky je vždy dvojstranný smluvní vztah. Je věcí obou smluvních stran, aby si zvážily všechny okolnosti výhodnosti tohoto vztahu, aby třeba zvážily bonitu klienta ze strany věřitele,“ řekl Šimíček.

Soud se dnes zastal manželů, kteří nezvládli splatit úvěr 150 tisíc korun. Kauzu musí znovu řešit Městský soud v Praze. Spotřebitelskou smlouvu doplňovala rozhodčí doložka. Podle Ústavního soudu ji společnost nemohla aplikovat po sjednání usnesení Nejvyššího soudu, které v roce 2011 výrazně ovlivnilo sféru poskytovatelů nebankovních půjček. Soud tehdy řekl, že doložky bez určení konkrétního rozhodce jsou neplatné. Firma tvrdila, že o usnesení nevěděla a judikatura tehdy ještě byla rozkolísaná.

Šimíček ale konstatoval, že Essox patřil i podle vlastní výroční zprávy k největším na trhu. Nelze si představit, že by firmě uniklo tak důležité rozhodnutí Nejvyššího soudu, jež se natolik dotýkalo jejího podnikání, navíc bylo široce diskutované v odborných médiích, uvedl Šimíček.

Z nálezu plyne, že pokud věřitelé sporný typ doložky uplatnili před 11. květnem 2011, činili tak v době „neustálené změny judikatury“. Proto rozhodčí řízení, byť nakonec skončilo neúspěchem věřitelů, přerušilo běh promlčecí lhůty, a oni tak později mohli podat standardní žalobu k civilnímu soudu.

Přečtěte si komentář:

„Protiústavní postup (zneužití práva) lze přičítat pouze těm poskytovatelům úvěrů, kteří rozhodčí žaloby podali vědomě po uvedeném datu,“ stojí v dnešním nálezu. Přesně to nastalo v projednávané kauze. Firma nejdřív bezúspěšně uplatnila rozhodčí doložku, a mezitím jí uplynula lhůta pro uplatnění nároku u soudu.

Manželé tak podle ÚS nepostupovali v rozporu s dobrými mravy, pokud vůči úvěrové firmě uplatnili námitku promlčení. Taková námitka vznesená dlužníkem je podle soudu nemravná jen ve výjimečných případech. „Za rozporné s dobrými mravy proto nelze bez dalšího považovat jednání dlužníka, který nesplácí závazky z důvodu vlastní předluženosti, stejně tak není v rozporu s dobrými mravy ani pasivita dlužníka při řešení závazku,“ rozhodl soud.

„Dnešní rozhodnutí hodnotí historickou událost, která nemá nic společného s dnešní úvěrovou praxí na českém trhu,“ řekl mediální zástupce společnosti Essox Miroslav Beneš. Rozhodnutí se týká smlouvy uzavřené před 11 lety. Ač tehdy neexistovala právní úprava vyžadující prověření schopnosti klienta splácet úvěr, byli již podle něj tehdy klienti společnosti řádně posouzeni na základě tehdejší nejlepší praxe. Essox byl v roce 1999 zakládajícím členem sdružení **Solus**, protože měl vždy zájem prověřovat platební historii klienta i bez zákonné povinnosti, dodal.

Podle advokáta Petra Němce, který manžele zastupoval, jde v podobných sporech o stovky milionů, firma podle něj ignorovala judikaturu a počínala si protiprávně. „Zároveň důrazně žádám zastavení všech protiprávních exekucí, aby nevznikala další škoda,“ uvedl na twitteru Němec.

URL| <https://www.euro.cz/udalosti/ustavni-soud-posilil-pozici-dluzniku-vuci-uverovym-firmam-spolecnosti-musi-proverovat-schopnost-splacet-1454839>

## Je třeba chránit slabší stranu. Ústavní soud se zastal dlužníků vůči úvěrovým firmám

11.6.2019 echo24.cz str. 00

Ústavní soud (ÚS) dalším z řady verdiktů s exekuční tematikou posílil pozici dlužníků vůči úvěrovým firmám. V obsáhlém nálezu, který rozebírá několik právních otázek, například uvedl, že nesplácení kvůli předluženosti ani pasivita na straně dlužníka nejsou automaticky za všech okolností v rozporu s dobrými mravy. Zdůraznil také to, že firmy poskytující úvěry mají jednoznačnou povinnost prověřovat spotřebitelovu schopnost splatit úvěr.

Prohlédněte si fotogalerii.

V českém prostředí to ale firmy často nedělaly a systém fungoval tak trochu v duchu pořekadla „hloupý kdo dává, hloupější kdo nebere“, uvedl v odůvodnění soudce zpravodaj Vojtěch Šimíček.

Z předlužení způsobeného množstvím nezvladatelných úvěrů nelze automaticky vinit jen dlužníky. Do úzkých se totiž mohou dostat z mnoha důvodů, které z morálního hlediska nejsou problematické, například po nemoci, nezaviněné ztrátě zaměstnání nebo narození dítěte. „Poskytnutí půjčky je vždy dvojstranný smluvní vztah. Je věcí obou smluvních stran, aby si zvážily všechny okolnosti výhodnosti tohoto vztahu, aby třeba zvážily bonitu klienta ze strany věřitele,“ řekl Šimíček.

ÚS se konkrétně zastal manželů, kteří nezvládli splatit úvěr 150.000 korun. Jejich kauzu musí znovu řešit Městský soud v Praze. Spotřebitelskou smlouvu doplňovala rozhodčí doložka. Podle ÚS ji společnost Essox nemohla aplikovat po sjednocujícím usnesení Nejvyššího soudu, které v roce 2011 výrazně ovlivnilo celou sféru poskytovatelů nebankovních půjček. Soud tehdy řekl, že doložky bez určení konkrétního rozhodce jsou neplatné. Firma tvrdila, že o usnesení nevěděla a že judikatura tehdy ještě byla rozkolísaná.

Šimíček ale konstatoval, že firma Essox patřila i podle vlastní výroční zprávy k největším na trhu. Nelze si představit, že by společnost nebyla seznámená s takto důležitým rozhodnutím Nejvyššího soudu, které se natolik dotýkalo jejího podnikání, navíc bylo široce diskutované v odborných médiích, uvedl Šimíček.

Z nálezu plyne, že pokud věřitelé sporný typ doložky uplatnili před 11. květnem 2011, činili tak v době „neustálené změny judikatury“. Proto rozhodčí řízení, byť nakonec skončilo neúspěchem věřitelů, přerušilo běh promlčecí lhůty, a oni tak později mohli ještě podat standardní žalobu k civilnímu soudu.

„Protiústavní postup (zneužití práva) lze přičítat pouze těm poskytovatelům úvěrů, kteří rozhodčí žaloby podali vědomě po uvedeném datu,“ stojí v nálezu. Přesně to nastalo v projednávané kauze. Firma nejdřív bezúspěšně uplatnila rozhodčí doložku, a mezitím jí uplynula lhůta pro uplatnění nároku u soudu.

Manželé tak podle ÚS nepostupovali v rozporu s dobrými mravy, pokud vůči úvěrové firmě uplatnili námitku promlčení. Taková námitka vznesená dlužníkem je podle soudu nemravná jen ve výjimečných případech. „Za rozporné s dobrými mravy proto nelze bez dalšího považovat jednání dlužníka, který nesplácí závazky z důvodu vlastní předluženosti, stejně tak není v rozporu s dobrými mravy ani pasivita dlužníka při řešení závazku,“ rozhodl ÚS.

„Dnešní rozhodnutí hodnotí historickou událost, která nemá nic společného s dnešní úvěrovou praxí na českém trhu,“ řekl ČTK mediální zástupce společnosti Essox Miroslav Beneš. Rozhodnutí se týká smlouvy, která byla uzavřena před 11 lety. Ačkoli v té době neexistovala právní úprava, která by vyžadovala jakékoli prověření schopnosti klienta splácet úvěr, byli již podle něj tehdy klienti společnosti řádně posouzeni na základě tehdejší nejlepší praxe. Essox byl již v roce 1999 zakládajícím členem sdružení **Solus**, protože měl vždy zájem prověřovat platební historii klienta i bez zákonné povinnosti, dodal.

URL| <https://echo24.cz/a/SF4zg/je-treba-chranit-slabsi-stranu-ustavni-soud-se-zastal-dluzniku-vuci-uverovym-firmam>

## Půjčka ihned není nerealná – skutečně si lze půjčit a do pár minut získat peníze

11.6.2019 nasepenize.cz str. 00

Někdy nám finance dojdou před výplatou, nebo se výplata o pár dnů zpozdí, ale nám kvůli aktuálnímu nedostatku financí hrozí problémy, kterým chceme zabránit. Jenomže peníze potřebujeme ihned. Jak na to?

Určitě je zbytečné, abyste se o to pokoušeli v běžné bance. Třeba i ve vaší, kde máte již mnoho let veden účet. Tam s půjčkou ihned nepochodíte. Procesy v běžných bankovních institucích jsou zdoluhavé. Obvykle navíc musíte navštívit pobočku dané banky. Mnohdy si tam s vámi sjednají schůzku až za několik dnů. Jak tedy na rychlou půjčku?

Půjčka ihned – to je Cool Credit

Potřebujete-li peníze ihned, pomůže půjčka ihned Cool Credit. Produkt této nebankovní instituce, která je ale licencována ČNB, se zaměřuje na menší půjčky do výplaty, které dokážete získat skutečně ihned. Jak je to možné?

Vše online, s jasnými pravidly, a bez zbytečné administrativy

Půjčky ihned od Cool Credit jsou kompletně online. Takto o půjčku žádáte, a stejným způsobem vám bude půjčka rovněž schválena. Smlouvu pomocí SMS podepíšete už do jedné minuty od chvíle, co o půjčku zažádáte. K žádosti přiložíte pouze minimum dokumentů – výpis z účtu a občanský průkaz. To netrvá obvykle více než čtyři minuty. Časově minimalizovaný je rovněž schvalovací proces samotné půjčky. Ten netrvá déle než pět minut. Sečteno – jsme na 10 minutách, po kterých již mohou peníze putovat na váš účet. Nejrychleji tam jsou v případě, že máte účet ve stejné bance jako Cool Credit.

Nebojte se nebankovních půjček – Cool Credit je nabízí i bez nahlížení do registru

Neřízený trh s půjčkami zklidnila Česká národní banka. Dnes jsou na trhu již pouze seriózní poskytovatelé půjček, jakým je i Cool Credit. Na podmínky krátkodobých půjček ihned se musíte koukat jinak než na dlouhodobé půjčky. RPSN bude u nich vždy vyšší, ale neznamená to žádné nevýhodné podmínky. Půjčujete si jen na krátký čas, avšak bez různých obstrukcí. Cool Credit vám půjčí dokonce i v případě, že máte záznam v registru. Do Centrálního registru dlužníků, NRKI, BRKI a **SOLUS** totiž nenahlíží. Prověřuje pouze registr exekucí a insolventů.

Kolik mi v Cool Credit půjčí?

Půjčka ihned vám nabídne na poprvé úvěr až 8000 korun, a to až na 30 dnů. Pokud si budete chtít v budoucnu půjčit opakovaně a měli jste dobrou platební morálku, můžete si půjčit částku vyšší. Ta se postupně navyšuje. U páté půjčky je to až 20 000 korun, což je však strop pro tento typ půjčky.

Když je 30 dnů na splacení půjčky málo

Cool Credit dává férové podmínky, i pokud vám 30 dnů na splacení půjčky nestačí. S poskytovatelem půjčky se lze domluvit na prodloužení splatnosti o týden až měsíc. Za tento benefit navíc zaplatíte předem smlouvený poplatek plus doplatíte dlužnou částku. Cool Credit vede své zákazníky k zodpovědnému půjčování a nabízí co nejvýhodnější podmínky spolu se seriózním přístupem při řešení vzniklých problémů.

URL| <https://www.nasepenize.cz/pujcka-ihned-neni-nerealna-skutecne-si-lze-pujcit-a-do-par-minut-ziskat-penize-329267>

## **Z předlužení nelze vinit jen dlužníky, firmy musí prověřovat schopnost splatit úvěr, rozhodl Ústavní soud**

11.6.2019 lidovky.cz str. 00 Zprávy / Domov  
ČTK

Ústavní soud (ÚS) dalším z řady verdiktů s exekuční tematikou posílil pozici dlužníků vůči úvěrovým firmám. V obsáhlém nálezu, který rozebírá několik právních otázek, například uvedl, že nesplácení kvůli předluženosti ani pasivita na straně dlužníka nejsou automaticky za všech okolností v rozporu s dobrými mravy. Zdůraznil také to, že firmy poskytující úvěry mají jednoznačnou povinnost prověřovat spotřebitelovu schopnost splatit úvěr.

V českém prostředí to ale firmy často nedělaly a systém fungoval tak trochu v duchu pořekadla „hloupý kdo dává, hloupější kdo nebere“, uvedl v odůvodnění soudce zpravodaj Vojtěch Šimíček.

Z předlužení způsobeného množstvím nezvladatelných úvěrů nelze automaticky vinit jen dlužníky. Do úzkých se totiž mohou dostat z mnoha důvodů, které z morálního hlediska nejsou problematické, například po nemoci, nezaviněné ztrátě zaměstnání nebo narození dítěte. „Poskytnutí půjčky je vždy dvojstranný smluvní vztah. Je věcí obou smluvních stran, aby si zvážily všechny okolnosti výhodnosti tohoto vztahu, aby třeba zvážily bonitu klienta ze strany věřitele,“ řekl Šimíček.

ÚS se v pátek konkrétně zastal manželů, kteří nezvládli splatit úvěr 150.000 korun. Jejich kauzu musí znovu řešit Městský soud v Praze. Spotřebitelskou smlouvu doplňovala rozhodčí doložka. Podle ÚS ji společnost Essox nemohla aplikovat po sjednocujícím usnesení Nejvyššího soudu, které v roce 2011 výrazně ovlivnilo celou sféru poskytovatelů nebankovních půjček. Soud tehdy řekl, že doložky bez určení konkrétního rozhodce jsou neplatné. Firma tvrdila, že o usnesení nevěděla a že judikatura tehdy ještě byla rozkolísaná

Šimíček ale konstatoval, že firma Essox patřila i podle vlastní výroční zprávy k největším na trhu. Nelze si představit, že by společnost nebyla seznámená s takto důležitým rozhodnutím Nejvyššího soudu, které se natolik dotýkalo jejího podnikání, navíc bylo široce diskutované v odborných médiích, uvedl Šimíček. Z nálezu plyne, že pokud věřitelé sporný typ doložky uplatnili před 11. květnem 2011, činili tak v době „neustálené změny judikatury“. Proto rozhodčí řízení, byť nakonec skončilo neúspěchem věřitelů, přerušilo běh promlčecí lhůty, a oni tak později mohli ještě podat standardní žalobu k civilnímu soudu. „Protiústavní postup (zneužití práva) lze přičítat pouze těm poskytovatelům úvěrů, kteří rozhodčí žaloby podali vědomě po uvedení datu,“ stojí v pátečním nálezu. Přesně to nastalo v projednávané kauze. Firma nejdřív bezúspěšně uplatnila rozhodčí doložku, a mezitím jí uplynula lhůta pro uplatnění nároku u soudu.

Manželé tak podle ÚS nepostupovali v rozporu s dobrými mravy, pokud vůči úvěrové firmě uplatnili námitku promlčení. Taková námitka vznesená dlužníkem je podle soudu nemravná jen ve výjimečných případech. „Za rozporné s dobrými mravy proto nelze bez dalšího považovat jednání dlužníka, který nesplácí závazky z důvodu vlastní předluženosti, stejně tak není v rozporu s dobrými mravy ani pasivita dlužníka při řešení závazku,“ rozhodl ÚS.

„Dnešní rozhodnutí hodnotí historickou událost, která nemá nic společného s dnešní úvěrovou praxí na českém trhu,“ řekl mediální zástupce společnosti Essox Miroslav Beneš. Rozhodnutí se týká smlouvy, která byla uzavřena před 11 lety. Ačkoli v té době neexistovala právní úprava, která by vyžadovala jakékoli prověření schopnosti klienta splácet úvěr, byli již podle něj tehdy klienti společnosti řádně posouzeni na základě tehdejší nejlepší praxe. Essox byl již v roce 1999 zakládajícím členem sdružení **Solus**, protože měl vždy zájem prověřovat platební historii klienta i bez zákonné povinnosti, dodal.

URL| [https://www.lidovky.cz/domov/ustavni-soud-dale-posilil-pozici-dluzniku-vuci-uverovym-firmam.A190611\\_095408\\_ln\\_domov\\_ele](https://www.lidovky.cz/domov/ustavni-soud-dale-posilil-pozici-dluzniku-vuci-uverovym-firmam.A190611_095408_ln_domov_ele)

**Stejná zpráva vyšla také v tomto titulu:**  
lidovky.cz

---

## **Je třeba chránit slabší stranu. Ústavní soud se zastal dlužníků vůči úvěrovým firmám**

**11.6.2019 echo24.cz str. 00 Domov, Krátké zprávy, Homepage**  
Echo24, čtk

Ústavní soud (ÚS) dalším z řady verdiktů s exekuční tematikou posílil pozici dlužníků vůči úvěrovým firmám. V obsáhlém nálezu, který rozebírá několik právních otázek, například uvedl, že nesplácení kvůli předluženosti ani pasivita na straně dlužníka nejsou automaticky za všech okolností v rozporu s dobrými mravy. Zdůraznil také to, že firmy poskytující úvěry mají jednoznačnou povinnost prověřovat spotřebitelovu schopnost splatit úvěr.

Ústavní soud (ÚS) dalším z řady verdiktů s exekuční tematikou posílil pozici dlužníků vůči úvěrovým firmám. V obsáhlém nálezu, který rozebírá několik právních otázek, například uvedl, že nesplácení kvůli předluženosti ani pasivita na straně dlužníka nejsou automaticky za všech okolností v rozporu s dobrými mravy. Zdůraznil také to, že firmy poskytující úvěry mají jednoznačnou povinnost prověřovat spotřebitelovu schopnost splatit úvěr.

V českém prostředí to ale firmy často nedělaly a systém fungoval tak trochu v duchu pořekadla „hloupý kdo dává, hloupější kdo nebere“, uvedl v odůvodnění soudce zpravodaj Vojtěch Šimíček.

Z předlužení způsobeného množstvím nezvladatelných úvěrů nelze automaticky vinit jen dlužníky. Do úzkých se totiž mohou dostat z mnoha důvodů, které z morálního hlediska nejsou problematické, například po nemoci, nezaviněné ztrátě zaměstnání nebo narození dítěte. „Poskytnutí půjčky je vždy dvojstranný smluvní vztah. Je věcí obou smluvních stran, aby si zvážily všechny okolnosti výhodnosti tohoto vztahu, aby třeba zvážily bonitu klienta ze strany věřitele,“ řekl Šimíček.

ÚS se konkrétně zastal manželů, kteří nezvládli splatit úvěr 150.000 korun. Jejich kauzu musí znovu řešit Městský soud v Praze. Spotřebitelskou smlouvu doplňovala rozhodčí doložka. Podle ÚS ji společnost Essox nemohla aplikovat po sjednocujícím usnesení Nejvyššího soudu, které v roce 2011 výrazně ovlivnilo celou sféru poskytovatelů nebankovních půjček. Soud tehdy řekl, že doložky bez určení konkrétního rozhodce jsou neplatné. Firma tvrdila, že o usnesení nevěděla a že judikatura tehdy ještě byla rozkolísaná.

Šimíček ale konstatoval, že firma Essox patřila i podle vlastní výroční zprávy k největším na trhu. Nelze si představit, že by společnost nebyla seznámená s takto důležitým rozhodnutím Nejvyššího soudu, které se natolik dotýkalo jejího podnikání, navíc bylo široce diskutované v odborných médiích, uvedl Šimíček.

Z nálezu plyne, že pokud věřitelé sporný typ doložky uplatnili před 11. květnem 2011, činili tak v době „neustálené změny judikatury“. Proto rozhodčí řízení, byť nakonec skončilo neúspěchem věřitelů, přerušilo běh promlčecí lhůty, a oni tak později mohli ještě podat standardní žalobu k civilnímu soudu.

„Protiústavní postup (zneužití práva) lze přičítat pouze těm poskytovatelům úvěrů, kteří rozhodčí žaloby podali vědomě po uvedeném datu,“ stojí v nálezu. Přesně to nastalo v projednávané kauze. Firma nejdřív bezúspěšně uplatnila rozhodčí doložku, a mezitím jí uplynula lhůta pro uplatnění nároku u soudu.

Manželé tak podle ÚS nepostupovali v rozporu s dobrými mravy, pokud vůči úvěrové firmě uplatnili námitku promlčení. Taková námitka vznesená dlužníkem je podle soudu nemravná jen ve výjimečných případech. „Za rozporné s dobrými mravy proto nelze bez dalšího považovat jednání dlužníka, který nesplácí závazky z důvodu vlastní předluženosti, stejně tak není v rozporu s dobrými mravy ani pasivita dlužníka při řešení závazku,“ rozhodl ÚS.

„Dnešní rozhodnutí hodnotí historickou událost, která nemá nic společného s dnešní úvěrovou praxí na českém trhu,“ řekl ČTK mediální zástupce společnosti Essox Miroslav Beneš. Rozhodnutí se týká smlouvy, která byla uzavřena před 11 lety. Ačkoli v té době neexistovala právní úprava, která by vyžadovala jakékoli prověření schopnosti klienta splácet úvěr, byli již podle něj tehdy klienti společnosti řádně posouzeni na základě tehdejší nejlepší praxe. Essox byl již v roce 1999 zakládajícím členem sdružení **Solus**, protože měl vždy zájem prověřovat platební historii klienta i bez zákonné povinnosti, dodal.

Čtěte také: Rozpočtová rada: Veřejné finance jsou dlouhodobě neudržitelné

V Týdeníku Echo a na EchoPrime se dozvíte více, získáte je zde.

URL| <http://echo24.cz/a/SF4zg>

---

## Ústavní soud se zastal dlužníků, neplatné rozhodčí doložky mohou jejich dluh promlčet

11.6.2019 iHNed.cz str. 00

ČTK, Pokorný Marek

Ústavní soud (ÚS) dalším z řady verdiktů posílil pozici dlužníků vůči úvěrovým firmám. V obsáhlém nálezu, který rozebírá několik právních otázek, například uvedl, že nesplácení kvůli předluženosti ani pasivita nejsou automaticky v rozporu s dobrými mravy. Zdůraznil také to, že firmy poskytující úvěry mají jednoznačnou povinnost prověřovat spotřebitelovu schopnost splatit úvěr.

V českém prostředí to ale firmy často nedělaly a systém fungoval tak trochu v duchu pořekadla "hloupý, kdo dává, hloupější, kdo nebere", uvedl v odůvodnění soudce Vojtěch Šimíček.

Z předlužení způsobeného množstvím nezvladatelných úvěrů nelze automaticky vinit jen dlužníky. Do úzkých se totiž mohou dostat z mnoha důvodů, které z morálního hlediska nejsou problematické, například po nemoci, nezaviněné ztrátě zaměstnání nebo narození dítěte. "Poskytnutí půjčky je vždy dvojstranný smluvní vztah. Je věcí obou smluvních stran, aby si zvážily všechny okolnosti výhodnosti tohoto vztahu, aby třeba zvážily bonitu klienta ze strany věřitele," řekl Šimíček.

ÚS se v úterý konkrétně zastal manželů, kteří nezvládli splatit úvěr 150 000 korun. Jejich kauzu musí znovu řešit Městský soud v Praze. Spotřebitelskou smlouvu doplňovala rozhodčí doložka. Podle ÚS ji

společnost Essox nemohla aplikovat po sjednocujícím usnesení Nejvyššího soudu, které v roce 2011 výrazně ovlivnilo celou sféru poskytovatelů nebankovních půjček. Soud tehdy řekl, že doložky bez určení konkrétního rozhodce jsou neplatné. Firma tvrdila, že o usnesení nevěděla a že judikatura tehdy ještě byla rozkolísaná.

Šimíček ale konstatoval, že firma Essox patřila i podle vlastní výroční zprávy k největším na trhu. Nelze si představit, že by společnost nebyla seznámená s takto důležitým rozhodnutím Nejvyššího soudu, které se natolik dotýkalo jejího podnikání, navíc bylo široce diskutované v odborných médiích, uvedl Šimíček. Z nálezu plyne, že pokud věřitelé sporný typ doložky uplatnili před 11. květnem 2011, činili tak v době "neustálené změny judikatury". Proto rozhodčí řízení, byť nakonec skončilo neúspěchem věřitelů, přerušilo běh promlčecí lhůty, a oni tak později mohli ještě podat standardní žalobu k civilnímu soudu.

"Protiústavní postup (zneužití práva) lze přičítat pouze těm poskytovatelům úvěrů, kteří rozhodčí žaloby podali vědomě po uvedeném datu," stojí v úterním nálezu. Přesně to nastalo v projednávané kauze. Firma nejdřív bezúspěšně uplatnila rozhodčí doložku, a mezitím jí uplynula lhůta pro uplatnění nároku u soudu. Manželé tak podle ÚS nepostupovali v rozporu s dobrými mravy, pokud vůči úvěrové firmě uplatnili námitku promlčení. Taková námitka vznesená dlužníkem je podle soudu nemravná jen ve výjimečných případech. "Za rozporné s dobrými mravy proto nelze bez dalšího považovat jednání dlužníka, který nesplácí závazky z důvodu vlastní předluženosti, stejně tak není v rozporu s dobrými mravy ani pasivita dlužníka při řešení závazku," rozhodl ÚS.

Podle advokáta Petr Němce, který oba manžele u Ústavního soudu zastupoval, se otevírá prostor na zneplatnění desítek tisíc podobných smluv, kdy byly vydány rozhodčí nálezy po květnu 2011. "Může to znamenat promlčení dluhů za stovky milionů korun," říká Němec, který se exekucím a dluhům věnuje dlouhodobě.

"Dnešní rozhodnutí hodnotí historickou událost, která nemá nic společného s dnešní úvěrovou praxí na českém trhu," řekl mediální zástupce společnosti Essox Miroslav Beneš. Rozhodnutí se týká smlouvy, která byla uzavřena před 11 lety. Ačkoli v té době neexistovala právní úprava, která by vyžadovala jakékoli prověření schopnosti klienta splácet úvěr, byli již podle něj tehdy klienti společnosti řádně posouzeni na základě tehdejší nejlepší praxe.

Essox byl již v roce 1999 zakládajícím členem sdružení **Solus**, protože měl vždy zájem prověřovat platební historii klienta i bez zákonné povinnosti, dodal.

Podle advokáta Petra Němce, který manžele zastupoval, jde v podobných sporech o stovky milionů, firma podle něj ignorovala judikaturu a počínala si protiprávně. "Zároveň důrazně žádám zastavení všech protiprávních exekucí, aby nevznikala další škoda," uvedl na twitteru Němec.

"Nález považujeme za důležitý, neboť přispívá k vyjasnění některých významných institutů právní úpravy spotřebitelského financování. Právní vztahy, které byly předmětem sporu, byly založeny ještě před účinností zákona o spotřebitelském úvěru, kterým se tyto úvěry řídí od prosince 2016," reagoval právník České bankovní asociace Filip Hanzlík. Rozhodčích doložek ve spotřebitelských smlouvách se podle něj banky dobrovolně zřekly, ještě než byly zakázány.

URL| <http://domaci.ihned.cz/c1-66587600-ustavni-soud-posilil-pozici-dluzniku-vuci-uverovym-firmam-uvvedl-ze-nesplaceni-neni-v-rozporu-s-dobrymi-mravy>

## Ústavní soud posílil pozici dlužníků vůči úvěrovým společnostem. Firmy musí prověřovat schopnost splácet

11.6.2019 euro.cz str. 00 Události

Ústavní soud (ÚS) dalším z verdiktů s exekuční tematikou posílil pozici dlužníků vůči úvěrovým firmám. V obsáhlém nálezu, který rozebírá několik právních otázek, například uvedl, že nesplácení kvůli předluženosti ani pasivita na straně dlužníka nejsou automaticky za všech okolností v rozporu s dobrými mravy. Zdůraznil, že firmy poskytující úvěry mají jednoznačnou povinnost prověřovat spotřebitelovu schopnost splatit úvěr.

V českém prostředí to firmy často nedělaly, systém fungoval trochu v duchu pořekadla „hloupý kdo dává, hloupější kdo nebere“, uvedl v odůvodnění soudce zpravodaj Vojtěch Šimíček.

Z předlužení způsobeného množstvím nezvladatelných úvěrů nelze vinit jen dlužníky. Do úzkých se totiž mohou dostat z důvodů, jež z morálního hlediska nejsou problematické, například po nemoci, nezaviněné ztrátě zaměstnání nebo narození dítěte. „Poskytnutí půjčky je vždy dvojstranný smluvní vztah. Je větší obou smluvních stran, aby si zvážily všechny okolnosti výhodnosti tohoto vztahu, aby třeba zvážily bonitu klienta ze strany věřitele,“ řekl Šimíček.

Soud se dnes zastal manželů, kteří nezvládli splatit úvěr 150 tisíc korun. Kauzu musí znovu řešit Městský soud v Praze. Spotřebitelskou smlouvu doplňovala rozhodčí doložka. Podle Ústavního soudu ji společnost Essox nemohla aplikovat po sjednocujícím usnesení Nejvyššího soudu, které v roce 2011 výrazně ovlivnilo sféru poskytovatelů nebankovních půjček. Soud tehdy řekl, že doložky bez určení konkrétního rozhodce jsou neplatné. Firma tvrdila, že o usnesení nevěděla a judikatura tehdy ještě byla rozkolísaná.

|                                         |      |        |      |         |    |    |
|-----------------------------------------|------|--------|------|---------|----|----|
| Souhlasíte s posílením pozice dlužníků? | Ano  | Ano    | 80 % | 4 hlasy | Ne | Ne |
|                                         | 20 % | 1 hlas |      |         |    |    |

Šimíček ale konstatoval, že Essox patřil i podle vlastní výroční zprávy k největším na trhu. Nelze si představit, že by firmě uniklo tak důležité rozhodnutí Nejvyššího soudu, jež se natolik dotýkalo jejího podnikání, navíc bylo široce diskutované v odborných médiích, uvedl Šimíček.

Z nálezu plyne, že pokud věřitelé sporný typ doložky uplatnili před 11. květnem 2011, činili tak v době „neustálené změny judikatury“. Proto rozhodčí řízení, byť nakonec skončilo neúspěchem věřitelů, přerušilo běh promlčecí lhůty, a oni tak později mohli podat standardní žalobu k civilnímu soudu.

Přečtete si komentář: Práce jako existenční riziko

„Protiústavní postup (zneužití práva) lze přičítat pouze těm poskytovatelům úvěrů, kteří rozhodčí žaloby podali vědomě po uvedeném datu,“ stojí v dnešním nálezu. Přesně to nastalo v projednávané kauze. Firma nejdřív bezúspěšně uplatnila rozhodčí doložku, a mezitím jí uplynula lhůta pro uplatnění nároku u soudu.

Manželé tak podle ÚS nepostupovali v rozporu s dobrými mravy, pokud vůči úvěrové firmě uplatnili námitku promlčení. Taková námitka vznesená dlužníkem je podle soudu nemravná jen ve výjimečných případech. „Za rozporné s dobrými mravy proto nelze bez dalšího považovat jednání dlužníka, který nesplácí závazky z důvodu vlastní předluženosti, stejně tak není v rozporu s dobrými mravy ani pasivita dlužníka při řešení závazku,“ rozhodl soud.

Takže dnes @komercka a její ESSOX přišla o stovky milionů, protože ignorovala judikaturu a počínala si protiprávně. Jako akcionář budu chtít vysvětlení a odpovědnost představenstva. Zároveň důrazně žádám zastavení všech protiprávních exekucí, aby nevznikala další škoda.— Petr Němec (@SemSuchar) 11. června 2019

„Dnešní rozhodnutí hodnotí historickou událost, která nemá nic společného s dnešní úvěrovou praxí na českém trhu,“ řekl mediální zástupce společnosti Essox Miroslav Beneš. Rozhodnutí se týká smlouvy uzavřené před 11 lety. Ač tehdy neexistovala právní úprava vyžadující prověření schopnosti klienta splácet úvěr, byli již podle něj tehdy klienti společnosti řádně posouzeni na základě tehdejší nejlepší praxe. Essox byl v roce 1999 zakládajícím členem sdružení **Solus**, protože měl vždy zájem prověřovat platební historii klienta i bez zákonné povinnosti, dodal.

Podle advokáta Petra Němce, který manžele zastupoval, jde v podobných sporech o stovky milionů, firma podle něj ignorovala judikaturu a počínala si protiprávně. „Zároveň důrazně žádám zastavení všech protiprávních exekucí, aby nevznikala další škoda,“ uvedl na twitteru Němec.

URL| <https://www.euro.cz:443/byznys/ustavni-soud-posilil-pozici-dluzniku-vuci-uverovym-firmam-spolecnosti-musi-proverovat-schopnost-splacet-1454839>

**Stejná zpráva vyšla také v dalších 2 titulech:**

euro.cz (*Domáci*), euro.cz (*Byznys*)

---

## **Z nesplácení kvůli předluženosti nelze vždy vinit dlužníka. Úvěrové firmy musí podle Ústavního soudu prověřovat schopnost splácet**

11.6.2019 ct24.cz str. 00 Domáci  
spickovap

Ústavní soud znovu posílil pozici dlužníků vůči úvěrovým firmám. Podle soudců nesplácení kvůli předluženosti ani pasivita nejsou automaticky v rozporu s dobrými mravy. Soud zdůraznil také to, že firmy poskytující úvěry mají jednoznačnou povinnost prověřovat spotřebitelovu schopnost splatit úvěr.

Podle ústavních soudců úvěrové firmy v Česku často neprověřují, jestli jsou spotřebitelé schopni splácet. „Systém funguje tak trochu v duchu pořekadla ‚hloupý kdo dává, hloupější kdo nebere‘,“ uvedl v odůvodnění soudce zpravodaj Vojtěch Šimíček. Z předlužení způsobeného množstvím nezvladatelných úvěrů tak nelze automaticky vinit jen dlužníky.

Do úzkých se totiž mohou dostat z mnoha důvodů, které z morálního hlediska nejsou problematické, například po nemoci, nezaviněné ztrátě zaměstnání nebo narození dítěte.

„Poskytnutí půjčky je vždy dvojstranný smluvní vztah. Je věcí obou smluvních stran, aby si zvážily všechny okolnosti výhodnosti tohoto vztahu, aby třeba zvážily bonitu klienta ze strany věřitele,“ řekl soudce Šimíček.

Rozhodnutí Ústavního soudu  
615.12 KB

Soud se konkrétně zastal manželů, kteří nezvládli splatit úvěr a čelili exekuci i přesto, že úvěrovou smlouvu doplňovala neplatná rozhodčí doložka. Poskytovatelka úvěru, společnost Essox, označila postup dlužníků za úmyslně pasivní a jejich tvrzení o promlčení dluhu prý odporovalo dobrým mravům.

Odkaz

Rozhodčí doložky v nemilosti. Už teď mohou vést k zastavení exekuce

Společnost použila neplatnou rozhodčí doložku

V kauze šlo také o to, zda společnost Essox mohla aplikovat spornou rozhodčí doložku po sjednocujícím usnesení Nejvyššího soudu, které v roce 2011 výrazně ovlivnilo celou sféru poskytovatelů nebankovních půjček. Soud tehdy řekl, že doložky bez určení konkrétního rozhodce jsou neplatné. Firma tvrdila, že o usnesení nevěděla a že judikatura tehdy byla ještě rozkolísaná.

Soudce Šimíček ale konstatoval, že firma Essox patřila i podle vlastní výroční zprávy k největším na trhu. „Nelze si představit, že by společnost nebyla seznámená s takto důležitým rozhodnutím Nejvyššího soudu, které se natolik dotýkalo jejího podnikání, navíc bylo široce diskutované v odborných médiích,“ uzavřel Vojtěch Šimíček.

Manželé podle Ústavního soudu nepostupovali v rozporu s dobrými mravy, pokud vůči úvěrové firmě uplatnili námitku promlčení. Taková námitka vznesená dlužníkem je podle soudu nemravná jen ve výjimečných případech.

„Za rozporné s dobrými mravy proto nelze bez dalšího považovat jednání dlužníka, který nesplácí závazky z důvodu vlastní předluženosti, stejně tak není v rozporu s dobrými mravy ani pasivita dlužníka při řešení závazku,“ rozhodl Ústavní soud.

„Dnešní rozhodnutí hodnotí historickou událost, která nemá nic společného s dnešní úvěrovou praxí na českém trhu,“ řekl mediální zástupce společnosti Essox Miroslav Beneš. Rozhodnutí se týká smlouvy, která byla uzavřena před jedenácti lety. Ačkoli v té době neexistovala právní úprava, která by vyžadovala jakékoli prověření schopnosti klienta splácet úvěr, byli už podle něj tehdy klienti společnosti řádně posouzeni na základě tehdejší nejlepší praxe. „Essox byl v roce 1999 zakládajícím členem sdružení **Solus**, protože měl vždy zájem prověřovat platební historii klienta i bez zákonné povinnosti,“ dodal Miroslav Beneš.

Podle advokáta manželů Petra Němce jde v podobných sporech o stovky milionů, firma podle něj ignorovala judikaturu a počínala si protiprávně. „Zároveň důrazně žádám zastavení všech protiprávních exekucí, aby nevznikala další škoda,“ uvedl Petr Němec.

„Nález považujeme za důležitý, neboť přispívá k vyjasnění některých významných institutů právní úpravy spotřebitelského financování. Právní vztahy, které byly předmětem sporu, byly založeny ještě před účinností zákona o spotřebitelském úvěru, kterým se tyto úvěry řídí od prosince 2016,“ reagoval právník České bankovní asociace Filip Hanzlík. Rozhodčích doložek ve spotřebitelských smlouvách se podle něj banky dobrovolně zrekly, ještě než byly zákázány. Válková: Výklad dobrých mravů

Vládní zmocněnkyně pro lidská práva a bývalá ministryně spravedlnosti Helena Válková (ANO) označila v pořadu Devadesátka ČT24 nález soudu, jako „výklad dobrých mravů“. Ústavní soud se podle ní pokusil stanovit určité meze v citlivé oblasti.

Obecné soudy totiž podle ní příliš nestraní dlužníkům. „Jinými slovy se na ně dívají skrz prsty.“ Jsou to pro ně lidi, kteří si půjčili a každý závazek se má plnit. A ÚS se na to podíval ústavně-právní optikou čili optikou ústavních hodnot, které jsou ústavním pořádkem chráněny. „A mezi ně patří i dobré mravy.“ Rozhodnutí ÚS ale zároveň podle ní neznamena, že by dlužníci dostali zelenou k nesplácení svých dluhů. V jiném konkrétním případě může být soudní rozhodnutí opačné.

přehrát

video

Devadesátka ČT24: Dlužníci versus exekutoři

Vedoucí programů kariérního a dluhového poradenství Člověka v tísní Daniel Hůle považuje nálezy ÚS za zpětné zrcadlo nemravným společnostem, které porušovaly právo. Není podle něho možné vyvíňovat věřitele ze situace, kdy poskytnou úvěr někomu, koho si dostatečně neprověří.

Válková rovněž uvedla, že zde chybí sjednocující stanovisko Nejvyššího soudu a zároveň edukace soudců. To pak vede k nepředvídatelnosti soudních rozhodnutí. „Právní jistota a předvídatelnost soudních rozhodnutí je jedna z nejdůležitějších hodnot každého kvalitního státu,“ řekla.

Hůle k tomu dodal, že jde o spravedlnost. „Nechceme předvídatelně nespravedlivý stát.“

Ústavní soud se zastal dlužníků v exekuci

13.80 MB

Odkaz

Podcasty Regiony ČT24 na SoundCloudu

URL| <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2839427-z-nesplaceni-kvuli-predluzenosti-nelze-vzdy-vinit-dluznika-uverove-firmy-musi-podle>

---

## Nová naděje pro dlužníky: Nemusí splácet díky promlčení

12.6.2019 penize.cz str. 00

„Hloupý, kdo dává, hloupější, kdo nebere.“ Za nesplacení spotřebitelských úvěrů nemůžou automaticky jenom dlužníci. U Ústavního soudu našli další zastání.

Ústavní soud znovu posílil pozici dlužníků vůči poskytovatelům spotřebitelských úvěrů.

V úterním rozhodnutí mimo jiné konstatoval, že nesplacení kvůli předluzenosti není automaticky v rozporu s dobrými mravy. Zopakoval také, že poskytovatelé úvěrů si musí prověřit, jestli zájemce o úvěr je schopen ho splácet.

Část dlužníků navíc dostala naději, že se jejich dávný dluh už zcela promlčel. Jde o smlouvy s neplatnou rozhodčí doložkou, tedy bez určení konkrétního rozhodce. Pokud úvěrová společnost takovou doložku uplatnila po 11. květnu 2011, nezastavila se díky tomu promlčecí lhůta, konstatoval Ústavní soud.

Ta by se zastavila jenom tehdy, kdyby se věřitelé obrátili na klasický soud (místo na rozhodce). Dlužníci tak můžou uplatnit námitku promlčení – u smluv, které se tehdy uzavíraly podle obchodního zákoníku, byla promlčecí lhůta čtyřletá.

Jsme jedničky, ale v oboru se nevyznáme

Konkrétní spor se týkal společnosti Essox a manželů, kteří si u ní v roce 2008 vzali spotřebitelský úvěr na 150 tisíc korun. Dokázali ale splatit jenom 45 tisíc korun. Po jedenácti splátkách z celkových osmdesáti se manželé dostali do prodlení a podle smlouvy nakonec museli zaplatit všechny zbývající závazky.

Firma v dubnu 2012 zahájila rozhodčí řízení. Výsledek? Manželé měli Essoxu zaplatit ještě 263 648 korun a náklady řízení ve výši 60 397 korun.

Essox pak poslal na manžele exekutora. Tomu se ale dlužníci v roce 2014 ubránili: Exekuční řízení se jim podařilo zastavit, protože běželo na základě neplatného rozhodčího nálezu. Už v květnu 2011 Nejvyšší soud rozhodl, že právě takové rozhodčí doložky, které používal i Essox, jsou neplatné. Předem totiž neurčovaly konkrétního rozhodce, což splátkovým společenstvem dávalo možnost vybrat si takového, který jim „šel na ruku“ a byl na nich ekonomicky závislý.

A když se pak firma v červnu 2015 obrátila na klasický soud, bylo už pozdě. Zjednodušeně řečeno: Manželé namítali, že dluh je promlčený, protože už uběhla čtyřletá lhůta. Ta by se zastavila jenom v případě, že by Essox vymáhal pohledávku přes soud, ne přes neplatnou rozhodčí doložku. Essox se s tím nesmířil, podle něj dlužníci jednali v rozporu s dobrými mravy, když zvolili zdržovací taktiku. Firma tvrdila, že o rozhodnutí Nejvyššího soudu nevěděla, a že k promlčení nedošlo, protože ho zastavuje i rozhodčí řízení.

Manželé, zastoupení advokátem Petrem Němcem, nakonec hledali zastání u Ústavního soudu. A našli.

Soudci připomněli, že Essox, patřící stejně jako Komerční banka do skupiny Sociétés Générale, sám sebe označuje za největší poskytovatele úvěrů v Česku. Není tedy reálné, že by zrovna taková firma v roce 2012 neznala rok starý přelomový verdikt Nejvyššího soudu o neplatnosti rozhodčích doložek. Zvláště když se přímo týkal jejího podnikání. Ústavní soud navíc odkázal i na jiný spor, z něhož je patrné, že společnost Essox v té době o neplatnosti rozhodčích doložek už věděla.

Ústavní soudci také odmítli tvrzení firmy, která označila postup dlužníků za úmyslně pasivní. Podle soudců ale nelze situaci, kdy člověk kvůli předlužení nezvládá platit závazky, automaticky prohlásit za rozpor s dobrými mravy.

Za promlčení pohledávky může podle ústavních soudců sám Essox, když – rok po označení rozhodčích doložek za neplatné – dal přednost rozhodčímu řízení. Proč to dělal? Essox totiž věřil, že mu rozhodce přizná výrazně víc peněz, než kdyby se v té době obrátil na soud. A to se také potvrdilo: Jenom na úrocích měli manželé platit o desítky tisíc korun víc.

„Pokud věřitel ztratil čas rozhodčím řízením a následným výkonem rozhodnutí (exekucí – pozn. red.) na něm založeným, mohlo dojít k tomu, že se pohledávka mezitím promlčela,“ uvedl senát vedený soudcem Vojtěchem Šimíčkem. A konstatoval, že v případě neplatných rozhodčích doložek uplatněných po 11. květnu 2011 se promlčecí lhůta nezastavuje.

Podle advokáta Petr Němce, který manžele zastupoval, se tím otevírá prostor na zneplatnění desítek tisíc podobných smluv, kdy byly vydány rozhodčí nálezy po květnu 2011. „Může to znamenat promlčení dluhů za stovky milionů korun,“ řekl Němec webu Aktuálně.cz.

Za nesplácení nemůže vždycky jenom dlužník

Ústavní soud zdůraznil, že dluhy se mají platit. Souhlasí také s tím, že kdyby dlužníci svůj závazek včas zaplatili, k jeho vymáhání by vůbec nedošlo. „Zároveň ale nelze popírat realitu běžného života a předstírat, že každý dluh je vždy bezproblémově uhrazen. Peníze si logicky půjčují (zejména) subjekty, které jich mají v daný moment nedostatek a součástí každého dluhu je tak z podstaty riziko jeho nesplacení,“ napsali soudci v takzvaném nálezu.

„Dlužník je jistě schopen úmyslně mařit uspokojení pohledávky věřitele; o podobný případ se ale automaticky nejedná, pokud jednoduše nemá z čeho platit – ať již proto, že nemá dostatečné příjmy, nebo protože je jeho dluh příliš vysoký (předluženost). Vždy bude záležet na konkrétních okolnostech a důvody pro nesplácení půjčky mohou být mnohdy morálně „nezávadné“ (nemoc, nezaviněná ztráta zaměstnání, narození dítěte atd.),“ uvedli ústavní soudci.

Soudci také připomněli, že je hlavně na poskytovateli úvěru, aby si řádně ověřil schopnost splácet. „Poskytnutí úvěru je dvoustranný úkon a záleží jen na svobodné vůli věřitelů, komu peníze půjčí. Poskytovatelé spotřebitelských úvěrů disponují množstvím nástrojů k ověření rizikovosti klienta a mají dokonce jednoznačnou povinnost prověřovat schopnost úvěr splatit,“ zdůraznil Ústavní soud.

Soudci připomínají, že firmy to často nedělaly a systém fungoval tak trochu v duchu pořekadla „hloupý, kdo dává, hloupější kdo nebere“ (v řadě případů dokonce bylo přímo počítáno s tím, že dlužník úvěr nesplatí – věřitel se „hojil“ na následných sankcích a úrocích). „Z předlužení způsobeného existencí množství nezvladatelných úvěrů za takového stavu nelze bez dalšího vinit jen dlužníky, tím méně bez dokazování konkrétních okolností příčin nesplácení dluhů jejich jednání označit za nemravné,“ dodal senát vedený Vojtěchem Šimíčkem.

Spotřebitel je ve vztahu s poskytovatelem úvěru slabší stranou a proto žádoucí, aby soudy tuto nerovnost korigovaly. Musí přitom vždycky posuzovat konkrétní okolnosti daného případu, zdůraznil Ústavní soud. Navázal tak na svá předchozí rozhodnutí. Například letos v dubnu připomněl, že soudy nemají u úvěrové smlouvy hodnotit jenom formality, ale také celkovou spravedlnost podmínek ve vztahu ke spotřebiteli.

Je to už historie

Společnost Essox v reakci na úterní verdikt uvedla, že jde o jedenáct let starý případ, který už nemá nic společného se současnou praxí.

„Ačkoli v té době neexistovala právní úprava, která by vyžadovala jakékoli prověření schopnosti klienta splácet spotřebitelský úvěr, byli již tehdy zájemci řádně posouzeni podle tehdejší nejlepší praxe. I proto byl Essox již v roce 1999 zakládajícím členem sdružení **Solus**, naše společnost měla vždy zájem poskytovat úvěry odpovědně a prověřovat platební historii klienta i bez zákonné povinnosti,“ říká její mediální zástupce Miroslav Beneš.

„Essox jako jedna z mála společností prověřuje platební historii klientů hned ve dvou zavedených registrech: v registru **Solus** i v Nebankovním registru klientských informací. A činí tak u každého nového klienta bez výjimky, což je možná na českém trhu unikát,“ zdůrazňuje Beneš.

Podle Daniela Hůleho z neziskové organizace Člověk v tísni však byl právě Essox jedním z největších predátorů mezi velkými nebankovními společnostmi. „Sice mlýny melou pomalu, ale melou,“ uvedl Hůle, který před lety stál u vzniku indexu hodnotícího právě podmínky úvěrů u různých poskytovatelů.

Soudci připomínají, že firmy to často nedělaly a systém fungoval tak trochu v duchu pořekadla „hloupý, kdo dává, hloupější kdo nebere“ (v řadě případů dokonce bylo přímo počítáno s tím, že dlužník úvěr nesplatí – věřitel se „hojil“ na následných sankcích a úrocích). „Z předlužení způsobeného existencí množství nezvladatelných úvěrů za takového stavu nelze bez dalšího vinit jen dlužníky, tím méně bez dokazování konkrétních okolností příčin nesplácení dluhů jejich jednání označit za nemravné,“ dodal senát vedený Vojtěchem Šimíčkem.

Spotřebitel je ve vztahu s poskytovatelem úvěru slabší stranou a proto žádoucí, aby soudy tuto nerovnost korigovaly. Musí přitom vždycky posuzovat konkrétní okolnosti daného případu, zdůraznil Ústavní soud. Navázal tak na svá předchozí rozhodnutí. Například letos v dubnu připomněl, že soudy nemají u úvěrové smlouvy hodnotit jenom formality, ale také celkovou spravedlnost podmínek ve vztahu ke spotřebiteli.

Je to už historie

Společnost Essox v reakci na úterní verdikt uvedla, že jde o jedenáct let starý případ, který už nemá nic společného se současnou praxí.

„Ačkoli v té době neexistovala právní úprava, která by vyžadovala jakékoli prověření schopnosti klienta splácet spotřebitelský úvěr, byli již tehdy zájemci řádně posouzeni podle tehdejší nejlepší praxe. I proto byl Essox již v roce 1999 zakládajícím členem sdružení **Solus**, naše společnost měla vždy zájem poskytovat úvěry odpovědně a prověřovat platební historii klienta i bez zákonné povinnosti,“ říká její mediální zástupce Miroslav Beneš.

„Essox jako jedna z mála společností prověřuje platební historii klientů hned ve dvou zavedených registrech: v registru **Solus** i v Nebankovním registru klientských informací. A činí tak u každého nového klienta bez výjimky, což je možná na českém trhu unikát,“ zdůrazňuje Beneš.

Podle Daniela Hůleho z neziskové organizace Člověk v tísni však byl právě Essox jedním z největších predátorů mezi velkými nebankovními společnostmi. „Sice mlýny melou pomalu, ale melou,“ uvedl Hůle, který před lety stál u vzniku indexu hodnotícího právě podmínky úvěrů u různých poskytovatelů.

URL| <http://www.penize.cz/osobni-bankrot/407157-nova-nadeje-pro-dlzniky-nemusi-splacet-diky-promlцени>

---

## Kam pro peníze? Žebříček ukazuje, na které půjčky si dát pozor

19.6.2019 penize.cz str. 00

Rychlá půjčka před výplatou může být férová, nebo se taky pořádně prodražit. Vyplatí se nekoukat jenom na úrok. Poradíme, u koho se nespálíte a komu se radši vyhnout.

Za měsíční půjčku ve výši 10 tisíc korun můžete zaplatit několik stovek, ale také přes čtyři tisíce. Ještě větší rozdíly vás čekají, pokud se dostanete do potíží se splácením. Dodatečné náklady se pak můžou vyšplhat třeba i na 30 tisíc korun.

Vyplývá to z aktualizovaného Indexu odpovědného úvěrování. Obecně prospěšná společnost Člověk v tísni tentokrát porovnála poskytovatele mikropůjček, kreditních karet a kontokorentních úvěrů. Jde o 43 firem s povolením České národní banky. Zhruba dvě třetiny z nich tvoří nebankovní společnosti, třetina má bankovní licenci.

Z analýzy vyplývá, že je důležité dávat pozor na to, kde si chcete půjčit. „Hlavním smyslem indexu je srovnat podmínky, za nichž věřitelé půjčky nabízejí. Protože mikroúvěry využívají především lidé s nižšími příjmy, je zde férový přístup obzvlášť důležitý,“ říká David Borges, jeden z autorů analýzy.

Stupně vítězů: Kamali, Air Bank, Cofidis

Index hodnotí celkem 17 kritérií rozdělených do tří oblastí:

náklady – tedy to, kolik za půjčku zaplatíte a co vás bude stát případné zpoždění se splácením, transparentnost a komunikace – tj. rozsah a přehlednost poskytovaných informací, klientská vstřícnost – praxe věřitelů před a po poskytnutí půjčky.

Největší váhu měla v celkovém hodnocení měla oblast nákladů (50 %), zatímco oblast transparentnosti a vstřícnosti měla každá váhu 25 %. Výsledkem je celkové pořadí – číslo představující Index odpovědného úvěrování.

„Vítězem srovnání se stal opět Kamali, který jen s nepatrným odstupem předstihl druhou Air Bank. Třetí pozici obhájil Cofidis. Solidní umístění si drží i největší tuzemské banky, stejně jako významní nebankovní hráči Home Credit a Essox.“ hodnotí výsledky David Borges.

„Důležité je ale i to, že někteří poskytovatelé, kteří loni v testu propadli, se rozhodli svou praxi zlepšit. Díky tomu se letos zařadili už mezi průměrně hodnocené. Platí to například o společnostech CreditAir, CreditOn nebo Simpůjčka,“ zdůrazňuje Borges.

Náklady na úvěr – klíčový parametr

Pokud jde o vlastní cenu úvěru, trh se dělí na dvě zcela odlišné skupiny.

Banky a větší nebankovní poskytovatelé jako Home Credit, Cofidis, Essox či Kamali nabízejí krátkodobé půjčky nejčastěji za 20 až 30 % ročně. Za měsíční desetitisícovou půjčku tak lidé zaplatí kolem 200 Kč.

Druhou skupinu tvoří menší nebankovní společnosti, jejichž půjčky jsou často i desetinásobně dražší. „Že u nebankovní společnosti vyjde půjčka draž než v bance, překvapivé není. Zaráží nás ale, že za stejný úvěr zaplatíte u jedné společnosti 2000 Kč, zatímco jinde je to více než dvojnásobek,“ říká Borges.

Kromě úroků zkoumá index také situaci, kdy člověk není schopen půjčku z nějakého důvodu půl roku splácet. Do hry pak vstupují úroky z prodlení, sankce a náklady, které si jednotlivé společnosti účtují za upomínky.

„Za přijatelné považujeme, pokud v důsledku nesplácení uhradíte navíc pět nebo sedm tisíc. Na trhu jsou však bohužel i společnosti, které si při problémech se splácením mohou nárokovat desítky tisíc, protože pokračují v účtování úroků ve výši stovek procent,“ upozorňuje Borges.

Na druhou stranu platí, že řada věřitelů upustila od účtování zákonných sankcí a snaží se raději s lidmi dohodnout. A co je ještě podstatnější: Čtyři z deseti oslovených společností neúčtují lidem v případě potíží se splácením smluvní úrok, ale spokojí se zákonným úrokem z prodlení. „To považujeme za rozumnou praxi, protože navyšování dluhu nezřídka vede do dluhové pasti a nepomůže ani věřiteli ani dlužníkům.“ podotýká Borges.

Zákon o spotřebitelském úvěru omezuje maximální výši sankcí, které si společnosti mohou účtovat v případě prodlení. Naprostá většina firem, jejichž podmínky autoři prověřovali, zákon dodržuje.

„V některých případech jsme ale narazili na praxi, která je podle našeho názoru na hraně toho, co zákon umožňuje – a v některých případech nejspíš i za ní. Dojde-li například u jedné ze společností ke zpoždění s úhradou splátky, nebo pokud se zhorší klientova finanční situace, společnost může navýšit dohodnutou úrokovou sazbu o 150 %. U jiné zase vede nesplacení půjčky v dohodnutém termínu ke zpětnému navýšení poplatku o 100 %. U desetitisícového úvěru jde o 2500 Kč. Společnost navíc účtuje běžné sankce a úrok z prodlení,“ uvádí David Borges příklady z praxe.

Chcete-li si před výběrem půjčky v klidu domova spočítat, kolik budete muset splácet, u mikroúvěru většinou uspějete. Kalkulačku na svých internetových stránkách nabízí sedm z deseti společností.

Horší je ale situace u kreditních karet a kontokorentů, u nichž se náklady modelují obtížněji. „Právě proto však zaslouží uznání Air Bank, Česká spořitelna, Komerční banka a mBank, které orientační kalkulačky dokázaly vytvořit,“ říká Borges.

Analýza společnosti Člověk v tísní potvrdila, že problémem zůstává dostupnost smluvní dokumentace. Vzory smluv uveřejňuje na svých webových stránkách jen 60 % společností, a to přesto, že všechny trvají na tom, aby klient podepsal, že se se smlouvou podrobně seznámil. V praxi ale mnoho klientů podepisuje smluvní dokumentaci až na poslední chvíli.

Autoři indexu odpovědného úvěrování se zajímali také o to, kolik stránek smluvní dokumentace musí lidé pročíst. Přestože krátká smlouva rozhodně neznámá, že je v ní vše v pořádku, pro člověka přináší jednodušší orientaci. Je proto zarážející, že společnosti jako Air Bank či Essox, které jinak dosáhli velmi dobrých výsledků, předkládají svým klientům k podpisu texty přesahující 60 normostran.

Při hodnocení vstřícnosti se autoři zaměřili mimo jiné na způsob umořování jistiny, využívání doložky přímé vykonatelnosti či práci s úvěrovými registry.

Potěšující je rostoucí trend společností, které z došlých peněz hradí na prvním místě vypůjčenou částku. Nicméně pořád platí, že většina věřitelů stále používá došlé peníze nejdříve na úhradu vlastních nákladů, případně z nich hradí naúčtované pokuty.

„Více než polovina společností, které odpověděly na náš průzkum, také potvrdila, že již nepoužívá takzvanou doložku přímé vykonatelnosti bránící lidem obrátit se na soud. Opačnou praxi (byť údajně v ojedinělých případech) připouští Česká spořitelna, Komerční banka, Raiffeisenbank a Sberbank, z nebankovních společností pak Essox a Zaplo,“ upřesňuje Borges.

Od roku 2016 musejí poskytovatelé půjček prověřovat, zda bude dlužník dokáže poskytnutý úvěr splácet. Aby toho byly schopny, dotazují se na klienty v takzvaných úvěrových registrech. Kvalita jednotlivých registrů se však od sebe liší.

Některé, jako Bankovní a Nebankovní registr (BRKI/NRKI) či **Solus** pokrývají velkou část trhu, jiné mají jen omezený dopad a využívá je zatím jen menší množství úvěrových společností. Abychom porovnali úsilí (a náklady), které jednotliví poskytovatelé půjček při prověřování klientů vynakládají, rozdělili jsme je do čtyř skupin.

URL| <http://www.penize.cz/rychle-pujcky/407865-kam-pro-penize-zebricek-ukazuje-na-ktere-pujcky-si-dat-pozor>

## Realizace půjčky online: Tyto podmínky bývají nejčastější

24.6.2019 euro.cz str. 00 Byznys

Online půjčky se staly fenoménem posledních let. Vždyť se jedná o nejdostupnější, nejrychlejší a fakticky nejefektivnější úvěry, jež se aktuálně na trhu nacházejí.

Pokud máte aktuálně finanční potíže, prostě a jednoduše si najdete konkrétní online půjčku a máte možnost dát vše poměrně rychle do pořádku. Půjčit si přes internet ale není až tak jednoduché, jak by se mohlo zdát. Na trhu se totiž nachází spousta různých zprostředkovatelů nabízejících různorodé úvěry. Všichni mají jakéhosi společného ukazatele spočívajícího v tom, že peníze nabízí za určitých podmínek. Jakých? Na to se zaměříme právě v tomto článku.

### Prokázání vlastního příjmu

Základním ukazatelem bonity každého žadatele o půjčku je bezesporu výše jeho příjmu. Jedná se také o první záležitost, kterou poskytovatelé požadují! Obecně lze tvrdit, že pokud člověk nevydělává, online půjčka mu nebude poskytnuta. Nebankovní společnosti zpravidla prověřují příjmy i za několik posledních měsíců. Chtějí si být zkrátka jisté tím, že dlužník dostojí svým závazkům a peníze bude splácet. Pokud se jedná o podnikatele, ti prokazují svoji bonitu aktuálními fakturami z podnikání. Problém nastává u začínajících podnikatelů, kteří na půjčku dosáhnout právě kvůli tomuto faktoru nemusejí.

### Nemáte ještě někde dluhy?

Přesně na tuto otázku se nebankovní poskytovatelé půjček ptají zřejmě nejčastěji. Bezdlužnost je velmi důležitou podmínkou. HappyCredit ani jiná společnost nestojí o to, aby vám půjčovali na splácení dalšího úvěru s tím, že jim nakonec peníze nebudete postupně vracet. Dlužníci jsou vedeni v registrech dlužníků, kam poskytovatelé s železnou pravidelností nahlíží. Jedná se především o BRKI, NRKI a také registr **Solus**. Tady figurují jména většiny dlužníků, a to klidně i několik měsíců po tom, co dostojí svým závazkům a peníze vrátí.

### Někdy je nutné zastavit nemovitost

Nelákají vás menší půjčky? Potřebujete získat peníze na bydlení? Pak určitě musíte sáhnout po některém z dlouhodobých úvěrů. Těch je na trhu spousta a tradičně se prosazují zejména hypotéky. Právě u nich už funguje ověřování poněkud jinak. Tradičně se jedná o zástavu nemovitosti. Ta má určitou hodnotu, jež slouží bance jako záruka toho, že budete splácet. Mnohdy potřebujete zajištění v podobě finanční rezervy i při obchodování na burze. Příkladem budiž třeba Plus500.

### Ostatní záruky

Obchodujete na burze třeba u brokera eToro? Pak určitě víte, že i v případě finanční nouze je nezbytné v některých obchodech pokračovat? Potřebujete tedy kvalitní půjčku. Zárukou u ní může být třeba i ručitel. Bohužel budete muset myslet i na někoho jiného. Jako další záruky slouží často i movitý či nemovitý majetek.

URL| <https://www.euro.cz:443/byznys/realizace-pujcky-online-tyto-podminky-byvaji-nejcastejsi-1455058>

---

## Realizace půjčky online: Tyto podmínky bývají nejčastější

24.6.2019 euro.cz str. 00

Online půjčky se staly fenoménem posledních let. Vždyť se jedná o nejdostupnější, nejrychlejší a fakticky nejefektivnější úvěry, jež se aktuálně na trhu nacházejí.

Pokud máte aktuálně finanční potíže, prostě a jednoduše si najdete konkrétní online půjčku a máte možnost dát vše poměrně rychle do pořádku. Půjčit si přes internet ale není až tak jednoduché, jak by se mohlo zdát. Na trhu se totiž nachází spousta různých zprostředkovatelů nabízejících různorodé úvěry. Všichni mají jakéhosi společného ukazatele spočívajícího v tom, že peníze nabízí za určitých podmínek. Jakých? Na to se zaměříme právě v tomto článku.

#### Prokázání vlastního příjmu

Základním ukazatelem bonity každého žadatele o půjčku je bezesporu výše jeho příjmu. Jedná se také o první záležitost, kterou poskytovatelé požadují! Obecně lze tvrdit, že pokud člověk nevydělává, mu nebude poskytnuta. Nebankovní společnosti zpravidla prověřují příjmy i za několik posledních měsíců. Chtějí si být zkrátka jisté tím, že dlužník dostojí svým závazkům a peníze bude splácet. Pokud se jedná o podnikatele, ti prokazují svoji bonitu aktuálními fakturami z podnikání. Problém nastává u začínajících podnikatelů, kteří na půjčku dosáhnout právě kvůli tomuto faktoru nemusejí.

#### Nemáte ještě někde dluhy?

Přesně na tuto otázku se nebankovní poskytovatelé půjček ptají zřejmě nejčastěji. Bezdlužnost je velmi důležitou podmínkou. ani jiná společnost nestojí o to, aby vám půjčovali na splácení dalšího úvěru s tím, že jim nakonec peníze nebudete postupně vracet. Dlužníci jsou vedeni v registrech dlužníků, kam poskytovatelé s železnou pravidelností nahlíží. Jedná se především o BRKI, NRKI a také registr **Solus**. Tady figurují jména většiny dlužníků, a to klidně i několik měsíců po tom, co dostojí svým závazkům a peníze vrátí.

#### Někdy je nutné zastavit nemovitost

Nelákají vás menší půjčky? Potřebujete získat peníze na bydlení? Pak určitě musíte sáhnout po některém z dlouhodobých úvěrů. Těch je na trhu spousta a tradičně se prosazují zejména hypotéky. Právě u nich už funguje ověřování poněkud jinak. Tradičně se jedná o zástavu nemovitosti. Ta má určitou hodnotu, jež slouží bance jako záruka toho, že budete splácet. Mnohdy potřebujete zajištění v podobě finanční rezervy i při obchodování na burze. Příkladem budiž třeba.

#### Ostatní záruky

Obchodujete na burze třeba u brokera? Pak určitě víte, že i v případě finanční nouze je nezbytné v některých obchodech pokračovat? Potřebujete tedy kvalitní půjčku. Zárukou u ní může být třeba i ručitel. Bohužel budete muset myslet i na někoho jiného. Jako další záruky slouží často i movitý či nemovitý majetek.

URL| <https://www.euro.cz/byznys/realizace-pujcky-online-tyto-podminky-byvaji-nejcastejsi-1455058>

---

## **Půjčky na bázi finanční rezervy jsou nyní výhodnější než kdy jindy. Kde si půjčit, když musím?**

25.6.2019   zenusky.cz   str. 00

Každý se může někdy dostat do situace, kdy potřebuje vytrhnout trn z paty a vzít si půjčku. Ve své podstatě na tom není nic špatného. Na jedné straně jsou tu ti, kteří peníze půjčují, na straně druhé ti, kteří potřebují získat prostředky na pokrytí často neočekávaných výdajů. Důležité je vybrat si zodpovědně takového poskytovatele, který nabízí výhodné podmínky a kde se finanční injekce nezmění v noční můru.

Každá domácnost by měla mít vytvořené finanční rezervy pro případ neočekávaných výdajů, které není možné pokrýt z pravidelného měsíčního výdělku. Realita však ukazuje, že mnoho českých rodin žije takzvaně od výplaty k výplatě a rodinný rozpočet má tak našponovaný, že není možné uspořít žádné peníze navíc.

Někdy stačí jen málo a už tak napjatý rozpočet se kvůli neočekávané finanční potřebě ocitne v mínusu. Porouchané auto nebo pračka, nemoc nebo úraz žádající si nemalé léčebné výlohy, rozbitý počítač, na kterém pracují všichni členové rodiny... Podobné události bohužel nelze předvídat a je potřeba na ně reagovat ihned, jak nastanou. Jak si poradit v této situaci?

Trendem posledních let se staly flexibilní půjčky. Fungují jako pomyslný měšec s finanční rezervou, která je vám kdykoliv v případě potřeby k dispozici. Na rozdíl od klasických mikropůjček nabízejí flexibilní nastavení výše splátek a doby splatnosti tak, abyste mohli kdykoli uhradit jednorázově celý dluh, nebo jen tu část dluhu, kterou jste schopni v daném měsíci splatit. Pokud tedy chcete splacené prostředky opakovaně čerpat a sami si určovat výši splátky i dobu splatnosti, je vhodné poohlédnout se po tomto finančním produktu.

Řešení nedostatku financí pro pokrytí náhlých výdajů hledají mnozí v čerpání klasické mikropůjčky. Ty však svým fixním nastavením mnohdy nevychází vstříc této specifické finanční potřebě. Peníze sice získáte jednoduše a rychle, avšak dobu splatnosti je nutné zvolit dopředu už v momentě uzavření úvěrové smlouvy. Dopředu tedy máte napevno určeno, kdy a v jaké výši musíte provést pravidelnou úhradu části dluhu. To v situaci, kdy potřebujete vykrýt pouze dočasný výpadek peněz, není výhodné.

Proto společnost Ferratum Bank ukončila k 1. květnu letošního roku poskytování klasických mikropůjček a tím se oddělila od běžných a mnohdy drahých poskytovatelů mikropůjček. Tento krok umožnil snížit nákladovost stěžejního produktu Ferratum Credit až o dvě třetiny. Flexibilní půjčka Ferratum Credit na bázi revolvingu se díky tomu stala jednou z nejdostupnějších a nejlevnějších na trhu ve své kategorii.

Ferratum Credit je dokonale flexibilní úvěr, který funguje na podobném principu jako kontokorent nebo revolvingový úvěr. Kdykoliv Ferratum Bank převede až 80 000 Kč na váš účet a jen na vás je, kdy a v kolika splátkách vám peníze vrátíte zpět. Můžete splatit celou vypůjčenou částku jednorázově, nebo využít možnost libovolných měsíčních splátek bez jakéhokoliv poplatku navíc. Úroková sazba je nabídnuta každému klientovi individuálně na základě vnitřních kritérií banky a pohybuje se v rozmezí od 5,75 % do 11,99 % měsíčně. Podobné je to s minimální splátkou, která začíná na 6,5 % z čerpané částky.

Ferratum Credit je rychlý a snadný způsob, jak mít peníze k dispozici ve chvílích, kdy to nejvíce potřebujete. Stačí si zvolit částku, vyplnit online žádost a peníze máte na svém účtu.

Na počátku dluhové pasti přitom často bývá původně nízký dluh, který ovšem neřešením roste na poplatcích a sankcích za nesplacení. Reakcí bývá nulová vůle dlužníka cokoli proaktivně řešit a to je vážný problém. Dlužníci nekomunikují a nespolupracují v domněnání, že „nějak to přeci dopadne“. Ano, to jediné je dlužníkovou jistotou, ovšem...

Úno 22, 2017 V "Naše tipy"

Brno. Dominanta Jihomoravského kraje. Perla Moravy a Slezska. Ne nadarmo se zde každoročně sjíždí několik stovek tisíc turistů. Ti jsou velkým příjmem místních podniků, které díky nim přežívají. Ovšem i díky nim jsou ceny v tomto skvostu mezi městy tak vysoké. Čím vyšší, tím totiž vyšší zisky z turismu. Místní obyvatelé tak...

Pro 11, 2014 V "Ostatní"

Pokud je to možné, snažte se předpokládané zvýšené výdaje kompenzovat příškrcením rozpočtu v předchozích měsíci. Ale co když znenadání přestane sloužit třeba pračka? Pak je každá rada drahá a těžko můžete prát několik měsíců na valše, než našetříte odpovídající částku. Nepříjemnost jménem **Solus** Spotřebitelské půjčky nejsou v takovém případě...

Čvc 14, 2016 V "Naše tipy"

Vaše e-mailová adresa nebude zveřejněna.

Komentář

Ano, přidat mě do seznamu.

URL| <http://www.zenuský.cz/pujcky-na-bazi-financni-rezervy-jsou-nyni-vyhodnejsi-nez-kdy-jindy-kde-si-pujcit-kdyz-musim/>

---

## **SOLUS slaví dvacet let od svého vzniku: jen za posledních 7 let eviduje o 300 tisíc dlužníků méně**

26.6.2019 finparada.cz str. 00

Sdružení **SOLUS** slaví 20 let své existence. Vzniklo v červnu 1999 díky unikátní dohodě o spolupráci v oblasti odpovědného úvěrování mezi klíčovými hráči na trhu nebankovního financování. Po připojení bank (2001), mobilních operátorů (2005) i dalších ekonomických sektorů vznikl negativní registr s nejvyšší vypovídací hodnotou o platební morálce spotřebitelů na českém trhu.

**SOLUS** pomáhá efektivně chránit spotřebitele před neodpovědným zadlužením, které může skončit i exekucí či osobním bankrotem. Zvyšuje dostupnost služeb pro klienty s bezproblémovou platební morálkou a snižuje náklady na nesplácené pohledávky u společností, které negativní registry **SOLUS** používají.

Zatímco ještě v roce 2012 mělo sdružení **SOLUS** řádově 30 členů, kteří evidovali dluh po splatnosti u takřka milionu občanů ČR, dnes má **SOLUS** přibližně dvojnásobek členských společností, které evidují dluh po splatnosti u 595 tisíc osob.

„Sdružení **SOLUS** začalo chránit spotřebitele před neodpovědným zadlužením v době, kdy legislativa v této oblasti nebyla vůbec připravená. Dnes je ochrana spotřebitele nejen v oblasti spotřebitelských úvěrů pevně zakotvena v české legislativě a používání registrů klientských informací je nezbytným prvkem řízení rizika ve všech odpovědných firmách,“ hodnotí Jan Stopka, tajemník sdružení **SOLUS**.

Statistiky negativního Registru Fyzických osob ukazují, že je jeho použití podstatným přínosem pro snížení rizika u poskytovaných služeb i v době rostoucí ekonomiky a historicky nejmenší nezaměstnanosti. Potíže s platební morálkou odhalí registr přibližně u 13 žadatelů o půjčku ze sta.

Odpovědné úvěrování: je stále co zlepšovat

Přestože dosahují počty evidovaných spotřebitelů s dluhem po splatnosti v registrech **SOLUS** historická minima, stojí před provozovateli registrů klientských informací další výzvy. Jednou z nich je například důsledné plnění povinnosti odborně prověřit schopnost klienta splácet spotřebitelský úvěr ze strany všech poskytovatelů půjček.

„Licenci České národní banky pro poskytování spotřebitelských úvěrů má k dnešnímu dni 87 společností. Přibližně polovina z nich však nepoužívá k posouzení platební morálky klienta žádný ze zavedených registrů klientských informací na českém trhu. Je otázkou, zda v takovém případě lze hovořit o odborném posouzení platební morálky klienta,“ odkazuje Jan Stopka na fakt, že prověření bezproblémové platební historie klienta by mělo být jedním ze základních standardů pro odpovědné poskytování úvěrů.

Za pravdu dávají v tomto sdružení **SOLUS** i nedávná rozhodnutí Finančního arbitra či Ústavního soudu, která považují prověření platební historie klienta, zejména v registru klientských informací, za jeden ze základních předpokladů pro odpovědné posouzení jeho schopnosti poskytnout úvěr splatit.

Do Registru fyzických osob **SOLUS** mohou nahlížet pouze členské společnosti Sdružení, a to pouze v případě, že mají zákonem daný důvod. Tím je zejména snaha o prověření bonity a úvěrové historie klienta předtím, než mu umožní čerpat novou službu s odloženou splatností.

**SOLUS** sdružuje takřka 60 společností, které poskytují služby spotřebitelům v oblasti bankovních úvěrů a stavebního spoření, nebankovních půjček, telekomunikačních služeb, distribuce energií, P2P půjček a v oblasti obchodu.

URL| [https://finparada.cz/zprava\\_banku.aspx?ID=18312](https://finparada.cz/zprava_banku.aspx?ID=18312)

---

## **SOLUS slaví dvacet let od svého vzniku: jen za posledních 7 let eviduje o 300 tisíc dlužníků méně**

26.6.2019 hypindex.cz str. 00  
SOLUS

Sdružení **SOLUS** slaví 20 let své existence. Vzniklo v červnu 1999 díky unikátní dohodě o spolupráci v oblasti odpovědného úvěrování mezi klíčovými hráči na trhu nebankovního financování. Po připojení bank (2001), mobilních operátorů (2005) i dalších ekonomických sektorů vznikl negativní registr s nejvyšší vypovídací hodnotou o platební morálce spotřebitelů na českém trhu.

Sdružení **SOLUS** slaví 20 let své existence. Vzniklo v červnu 1999 díky unikátní dohodě o spolupráci v oblasti odpovědného úvěrování mezi klíčovými hráči na trhu nebankovního financování. Po připojení bank (2001), mobilních operátorů (2005) i dalších ekonomických sektorů vznikl negativní registr s nejvyšší vypovídací hodnotou o platební morálce spotřebitelů na českém trhu.

**SOLUS** pomáhá efektivně chránit spotřebitele před neodpovědným zadlužením, které může skončit i exekucí či osobním bankrotem. Zvyšuje dostupnost služeb pro klienty s bezproblémovou platební morálkou a snižuje náklady na nesplácené pohledávky u společností, které negativní registry **SOLUS** používají.

Zatímco ještě v roce 2012 mělo sdružení **SOLUS** řádově 30 členů, kteří evidovali dluh po splatnosti u takřka milionu občanů ČR, dnes má **SOLUS** přibližně dvojnásobek členských společností, které evidují dluh po splatnosti u 595 tisíc osob.

„Sdružení **SOLUS** začalo chránit spotřebitele před neodpovědným zadlužením v době, kdy legislativa v této oblasti nebyla vůbec připravená. Dnes je ochrana spotřebitele nejen v oblasti spotřebitelských úvěrů pevně zakotvena v české legislativě a používání registrů klientských informací je nezbytným prvkem řízení rizika ve všech odpovědných firmách,“ hodnotí Jan Stopka, tajemník sdružení **SOLUS**.

Statistiky negativního Registru Fyzických osob ukazují, že je jeho použití podstatným přínosem pro snížení rizika u poskytovaných služeb i v době rostoucí ekonomiky a historicky nejmenší nezaměstnanosti. Potíže s platební morálkou odhalí registr přibližně u 13 žadatelů o půjčku ze sta.

Odpovědné úvěrování: je stále co zlepšovat

Přestože dosahují počty evidovaných spotřebitelů s dluhem po splatnosti v registrech **SOLUS** historická minima, stojí před provozovateli registrů klientských informací další výzvy. Jednou z nich je například důsledné plnění povinnosti odborně prověřit schopnost klienta splácet spotřebitelský úvěr ze strany všech poskytovatelů půjček.

„Licenci České národní banky pro poskytování spotřebitelských úvěrů má k dnešnímu dni 87 společností. Přibližně polovina z nich však nepoužívá k posouzení platební morálky klienta žádný ze zavedených registrů klientských informací na českém trhu. Je otázkou, zda v takovém případě lze hovořit o odborném posouzení platební morálky klienta,“ odkazuje Jan Stopka na fakt, že prověření bezproblémové platební historie klienta by mělo být jedním ze základních standardů pro odpovědné poskytování úvěrů.

Za pravdu dávají v tomto sdružení **SOLUS** i nedávná rozhodnutí Finančního arbitra či Ústavního soudu, která považují prověření platební historie klienta, zejména v registru klientských informací, za jeden ze základních předpokladů pro odpovědné posouzení jeho schopnosti poskytnout úvěr splatit.

Do Registru fyzických osob **SOLUS** mohou nahlížet pouze členské společnosti Sdružení, a to pouze v případě, že mají zákonem daný důvod. Tím je zejména snaha o prověření bonity a úvěrové historie klienta předtím, než mu umožní čerpat novou službu s odloženou splatností.

**SOLUS** sdružuje takřka 60 společností, které poskytují služby spotřebitelům v oblasti bankovních úvěrů a stavebního spoření, nebankovních půjček, telekomunikačních služeb, distribuce energií, P2P půjček a v oblasti obchodu.

URL <https://www.hypindex.cz/tiskove-zpravy/solus-slavi-dvacet-let-od-sveho-vzniku-jen-za-poslednich-7-let-eviduje-o-300-tisic-dluzniku-mene/>

**Stejná zpráva vyšla také v tomto titulu:**  
[hypindex.cz](https://www.hypindex.cz)

---

## Jak financovat bydlení v roce 2019

26.6.2019 [estav.cz](http://estav.cz) str. 00

V dnešní době ekonomického růstu, kdy je míra nezaměstnanosti na svém historickém minimu (za poslední rok se pohybuje kolem 3 %) uvažuje stále více lidí o vlastním bydlení.

Ať už se jedná o byt či rodinný dům, koupi, rekonstrukci nebo výstavbu, mohli jsme si v průběhu posledních let všimnout neodmyslitelných změn, které nastaly v pravidlech financování těchto záměrů.

Doba, kdy se úrokové sazby hypoték pohybovaly pod 2 % ročně a bylo možné financovat 100 % hodnoty záměru už je téměř pryč. Na druhou stranu stále existují způsoby, jak můžeme získat financování vysněného bydlení za velmi solidních podmínek. Pojďme si tedy shrnout jaké jsou aktuálně možnosti.

### Hypoteční úvěr vs. ostatní úvěry

Hypotéka stále zůstává pro standardního klienta zdaleka nejvýhodnějším způsobem jak financovat bydlení. Díky tomu, že je u tohoto typu vždy zastavená nemovitost (ať už přímo financovaná, nějaká jiná, či více nemovitostí dohromady), je riziko pro poskytovatele úvěru (banku) nižší a tím pádem je nižší i nabízený úrok pro klienta. Aktuální průměrná roční úroková sazba hypotečního úvěru v ČR je rovna 2,85% (údaj z 4/2019). Oproti tomu úroky z neúčelových úvěrů nebo úvěrů ze stavebního spoření se pohybují v průměru mezi 5 a 6%.

Není to ale pouze o výši úroku. V dnešní situaci vysokých cen nemovitostí, které jsou mnohdy nadhodnocené je žádoucí mít kromě nízkého úroku také co nejdelší splatnost, aby splátka spotřebitele příliš nezatížila. Hypotéka je po této stránce opět ideální volbou, když nabízí splatnost až 30 let (v případě některých bank dokonce 40 let) a zároveň až do 70 let věku klienta (v případě některých bank dokonce 75 let). Naproti tomu maximální délka splatnosti u neúčelového úvěru je 10 let a u úvěru ze stavebního spoření 24 let.

### Pravidla na současném trhu s hypotékami

Aby mohl v současné době spotřebitel získat hypotéku, musí být v první řadě bonitní. Bonita klienta jako jeden z nejdůležitějších parametrů nezohledňuje pouze výši prokazatelných příjmů, ale také historii současných nebo minulých úvěrových závazků, a celkově jeho důvěryhodnost a schopnost dostát svým závazkům. Velmi důležité je také mít dostatečné LTV (= Loan To Value). Tato hodnota vyjadřuje % poměr mezi výší úvěru a hodnotou nemovitosti, kterou má banka v zástavě.

Banky tedy obecně u žadatele o hypotéku zkoumají, jestli má dostatečné uznatelné příjmy a dostatečné LTV. Zároveň také nahlíží do registrů, a to konkrétně BRKI (= Bankovní registr klientských informací), NRKI (Nebankovní registry klientských informací) a **Solus** přičemž všechny tyto registry obsahují případné pozitivní i negativní informace o klientovi.

Po regulacích, které vydala ČNB v uplynulých 3 letech formou nařízení či doporučení jsou navíc nyní ve všech bankách pevně stanovené mantinely, do kterých se žadatel o hypotéku musí vejít, aby úvěr dostal.

Příklad: Klient si chce pořídit byt ve středně velkém městě v hodnotě 2 500 000 CZK. Aby se vešel do ideálního LTV parametru 80 %, měl by mít 500 000 CZK připraveno jako vlastní zdroje. Banka poskytne zbylé 2 000 000 CZK, které jsou potřeba, kde při splatnosti 30 let a úrokové sazbě 2,85 % p.a. bude měsíční splátka 8 271 CZK. Aby klient na tuto hypotéku dosáhl tak kromě vlastních zdrojů musí být jeho čistý roční příjem minimálně 222 222 CZK (= měsíční příjem 18 519 CZK) a zároveň veškeré jeho závazky včetně požadované hypotéky musí dosahovat 45 % jeho příjmu (což je v tomto případě 8 334 CZK). S tímto příjmem by se tedy vešel jak do parametru DTI tak do parametru DSTI pokud by byla nová hypotéka jeho jediný závazek.

Jak si pomoci?

Díky faktu, že tempo růstu mezd v posledních pěti letech není zdaleka tak vysoké jako tempo růstu cen nemovitostí (které je celorepublikově přibližně 40%) dochází čím dál tím častěji k tomu, že na požadovanou hypotéku klient nedosáhne a tím pádem ani na svoje vysněné bydlení. V následujícím textu si shrneme situace, které mohou nastat a způsoby, jak se dají vyřešit.

Nedostatečné LTV - případy, kdy nám chybí část nebo všechny potřebné vlastní zdroje.

Příklad: Mladý pár si chce pořídit dům za 3 000 000 CZK, ale nemá žádné vlastní zdroje. Proto kromě kupovaného domu bude v zástavě ještě byt rodičů v hodnotě 2 000 000 CZK a tím pádem bude celková zástava 5 000 000 CZK a LTV hypotéky 60 %.

Nedostatečný příjem – pokud je náš příjem nedostačující ať už z toho důvodu, že hypotéka je vyšší než jeho roční devíti násobek nebo díky její splátce naše celkové zadlužení přesáhne 45% měsíčního příjmu, je zde opět několik možností.

Co nás čeká do budoucna

Jelikož repo sazba (= sazba, za kterou ČNB půjčuje ostatním bankám) od roku 2017 neustále roste a aktuálně se nachází na hodnotě 2,00%, je velmi pravděpodobné, že sazby hypoték budou růst směrem ke

4% a zároveň téměř nemožné, aby se v příštích letech dostaly na hodnoty pod 2%. Je však důležité si uvědomit, že aktuální průměrná sazba 2,85% je z dlouhodobého hlediska pro klienta stále velmi přívětivá (průměr za posledních 20 let je přibližně 3,5%).

Už zanedlouho také nejspíš vejde v platnost výjimka z přísných pravidel, která zjemňuje podmínky pro žadatele mladší 36 let, kteří si pomocí hypotéky kupují nemovitost k vlastnímu bydlení (nikoliv tedy např. pro investici atd.) Konkrétně limit u ukazatele LTV má být pro mladé zájemce o deset procentních bodů výš než u ostatních lidí, u ukazatele DTI o jednorocní násobek čistých příjmů výš a ukazatele DSTI o pět procentních bodů výš.

Ing. Marek Příbramský

Finanční specialista zabývající se jak úvěry pro jednotlivce či domácnosti tak pro firmy a právnické osoby. Kromě úvěrů také se svými klienty řeší investice, pojištění a daňové úspory. Ekonomii studoval na UJEP v Ústí nad Labem, ČZU v Praze a University of Verona v Itálii. Po šesti letech ve finančním sektoru založil na přelomu roku vlastní společnost Premium Brokers s. r. o.

URL| <https://www.estav.cz/cz/7718.jak-financovat-bydleni-v-roce-2019>

## Registry dlužníků: Co všechno o vás ví?

28.6.2019 e22.cz str. 00

Nabídka půjček je v současnosti neskutečně pestrá. Vybrat si lze z celé řady nejrozličnějších úvěrů vyznačujících se odlišnými podmínkami poskytnutí i dalšími charakteristikami. Všechny mají několik společných pojmů. Jedním z nich je bezesporu fakt, že při nesprávné platební morálce bude vaše jméno figurovat v některém z registrů dlužníků. Právě ony shromažďují informace o dlužnících. Co o vás tedy takové registry v případě, že ještě v nich uvedeni, ví? To vám prozradíme právě v tomto článku.

#### Bankovní registr klientských informací určený bankám

Při našem výčtu registrů a informací v nich začneme BRKI. Takzvaný bankovní registr klientských informací patří mezi ty nejznámější, které v našich podmínkách fungují. Banky si v něm zjišťují veškeré potřebné informace o svých potenciálních klientech. Jedná se o informace týkající se kontokorentů, hypoték i mnohých dalších bankovních produktů. Nahlédnout do něj může každý, kdo si zažádá o úvěrový produkt u některé z bank. Zápis v tomto registru zůstává až po dobu 4 let od splacení úvěru. Pokud nedokončíte žádost, bude vaše jméno v registru 1 rok.

#### Nebankovní registr klientských informací pro nebankovní úvěry

Poměrně moderní jsou dnes nebankovní půjčky. U nich se objevuje termín půjčka bez registru. Ta prakticky dnes ovšem neexistuje. I nebankovní společnosti si prověřují své klienty, a to v NRKI. Princip jeho fungování je naprosto totožný jako u BRKI. I o výpis můžete požádat za v podstatě stejných podmínek. Pouze pracujete s nebankovními finančními institucemi. Na tuto skutečnost je zapotřebí pamatovat. Jen u nedokončené a stažené žádosti trvá zápis pouze 6 měsíců.

#### Sdružení na ochranu leasingu a úvěrů spotřebitelům a jeho registr

Znáte slovo **Solus**? Pak vězte, že se jedná o Sdružení na ochranu leasingu a úvěrů spotřebitelům. Jde o registr, do kterého nespádá jen půjčka online ihned, ale také bankovní půjčky, nesplacené pohledávky u energetických společností a v neposlední řadě taktéž dlužné sumy u mobilních operátorů. Veškeré informace jsou dostupné nejen pro vás jako pro žadatele o půjčku, ale i pro poskytovatele úvěrů. A kdy se v tomto registru objevuje negativní záznam o konkrétní osobě? V momentu, kdy dvakrát po sobě nedostojí svým závazkům. V samotném registru pak vaše jméno figuruje po dobu tří let. Není možné ho nechat podobně jako u předchozích registrů vymazat předčasně. Této seznam dlužníků má za úkol chránit především zájmy právnických osob. Jedná se tedy o společnosti, jež poskytují úvěry, případně nabízí různé služby. Nahlédnutí do Solusu je možné prakticky kdykoli. Jen počítejte s tím, že se nejedná o bezplatnou záležitost. V každém případě se vyplatí raději se jakýmkoli záznamům v registrech vyhnout.

PR text

URL| <https://www.e22.cz/registry-dluzniku-co-vsechno-o-vas-vi>